

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1455

гр. София, 20.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 20.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

като разгледа дело номер **12934** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на П. С. Б., М. С. Б., П. С. П. и Н. И. Д. против заповед № 18-5520/17.07.2015г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С., с която е одобрено изменението в КККР на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, общ. Столична, одобрена със заповед № РД-18-61/27.09.2010г. на изпълнителния директор на АГКК и съгласно скица-проект № 15-303471/17.07.2015г.

Жалбоподателите твърдят, че са наследници на П. Б. Г.. С решение № 3228/05.03.2007г. на ОСЗГ К. е възстановено правото на собственост на наследниците на П. Б. Г. в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на имот: нива от 0.340 дка, четвърта категория, м. „Подуенско“, имот № 289017 по картата на землището. Според жалбоподателите описаният имот представлява поземлен имот с идентификатор 68134.8550.17 по КККР. Сочат, че при извършена проверка на място през м. октомври 2019г. са констатирани, че [фирма] е изградило ограда, в която е включен и собственият им имот 68134.8550.17 заедно с имот 1099. При справка в СГКК С. е установено, че с оспорената заповед № РД-5520/17.07.2015г. на началника на СГКК С. е заличен собственият им имот и е включен в имот 68134.8550.1099.

С разпореждане на съда от ответника е изискано да представи доказателства дали и на коя дата оспорената заповед е съобщена на жалбоподателите.

По делото е постъпило становище от началника на СГКК С., в което е посочено, че жалбоподателите не са уведомявани за оспорената заповед. Изложени са следните съображения: По време на административното производство, приключило с оспорената заповед, жалбоподателите не са били вписани в кадастралния регистър на недвижимите имоти (КРНИ) като собственици на имот с идентификатор 68134.8550.17. Като собственик на имота е било вписано [фирма] с нотариален акт № 127, том XXI, рег. 6717, дел 4837/13.03.2003г. Уведомяват се само заинтересованите

лица по смисъла на ЗКИР, като това качество имат само вписаните в КРНИ, които са ползващи се от доказателственото действие на кадастъра, съгласно чл. 2, ал. 5 от ЗКИР. Право да обжалват акта имат само тези лица, каквато е и трайната практика на ВАС (Определение № 14828/05.12.2017г. по адм. д. № 10841/2017г.; Определение № 12730/30.09.2019г. по адм. д. № 7220/2019г.).

С разпореждане на съда е изпратен препис от становището на началника на СГКК С. на жалбоподателите, като им е указано в 7-дневен срок от съобщението да обосноват качеството си на „заинтересовани лица“ по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР, като съобразят изложеното в становището и цитираната съдебна практика на ВАС, която касае идентични случаи.

В изпълнение на дадените указания по делото е постъпило заявление от жалбоподателите, чрез пълномощник адв. Б., в която е заявено следното: Жалбоподателите като наследници на П. Г. имат качеството на „заинтересовани лица“ по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР. Видно от решение № 3141/27.06.2011г. по адм. д. № 9748/2010г. по описа на АССГ, заповед № РД-18-61/27.09.2010г. на ИД на АГКК е одобрена и наследодателят на жалбоподателите П. Г. е вписан като собственик на имот с идентификатор 68134.8550.17. Срещу тази заповед и вписването в КРНИ на имота на името на наследодателя на жалбоподателите е била подадена жалба от [фирма], но същата е оставена без уважение. Видно от скица № 139 от 02.01.2014г., издадена от СГКК С., имотът е вписан на наследниците на П. Б. Г..

С ново разпореждане на съда на жалбоподателите е указано в 7-дневен срок от съобщението отново да обосноват качеството си на „заинтересовани лица“ по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР, като съобразят представената по преписката скица на имот с идентификатор 68134.8550.17, за което им е изпратен препис от същата.

В изпълнение на дадените указания по делото е постъпила молба от адв. Б., в която е посочено следното: Със заповед № КД-14-22-222/11.02.2014г. на началника на СГКК С. е изменена заповед № РД-18-61/27.09.2010г. на ИД на АГКК и като собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.8550.17 е вписан [фирма]. Тази заповед не е влязла в сила, не е съобщена на жалбоподателите, поради което същата не поражда определените с нея правни последици и не дава основание за издаване на скица № 15-259137/23.06.2015г., поради което жалбоподателите оспорват нейното съдържание. Към молбата е приложена жалба рег. № 06-200/07.02.2020г. по описа на СГКК С., подадена от П. С. Б., М. С. Б., П. С. П. и Н. И. Д., против заповед № КД 14-22-222/11.02.2014г. на началника на СГКК С., като няма данни дали жалбата е администрирана и изпратена в съда ведно с административната преписка.

С разпореждане на съда на ответника е указано в 3-дневен срок от съобщението да предостави извлечение от КРНИ за имоти 68134.8550.17, 68134.8550.1099 и 68134.8550.1709, предмет на допуснатото със заповед № 18-5520/17.07.2015г. изменение на КККР, преди издаването на заповед № 18-5520/17.07.2015г., както и скици на всеки от имотите.

В изпълнение на указанията на съда по делото е постъпило становище от ответника, в което е посочено, че извадки от КРНИ и скици могат да се извеждат от кадастрално-административната информационна система на СГКК единствено към настоящ момент. Няма опция за извеждане на данни към минал момент. Към становището са представени скици на имотите, издадени преди извършеното изменение, а именно от 23.06.2015г., които са били приложени към проекта на правоспособното лице по ЗКИР. От същите е видно, че в КРНИ като собственик на

трите имота е вписано [фирма] с нотариален акт № 127, том XXI, рег. 6717, дело 4837/13.03.2003г.

Заинтересованата страна [фирма], чрез пълномощник адв. К., представя писмен отговор, в който взема становище за недопустимост, евентуално – за неоснователност на жалбата.

Съдът, като съобрази представените по делото доказателства и доводите на страните, приема следното:

Предмет на оспорване в настоящото производство е заповед № 18-5520/17.07.2015г. на началника на СГКК С., с която на основание чл. 51, ал. 1, т. 2 и чл. 54, ал. 4 от ЗКИР и във връзка със заявление вх. № 01-193336/03.07.2015г. на [фирма] е одобрено изменението в КККР на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, общ. Столична, одобрена със заповед № РД-18-61/27.09.2010г. на ИД на АГКК и съгласно скица-проект № 15-303471/17.07.2015г., състоящо се в: нанасяне на поземлен имот 68134.8550.5314 в съответствие с границите на част от поземлен имот пл. № 1199 по план на м. В., район К..

Административното производство по издаване на заповед № 18-5520/17.07.2015г. на началника на СГКК С. е започнало по заявление вх. № 01-193336/03.07.2015г. до СГКК С., подадено от [фирма], за изменение на КККР за обекти: поземлен имот 68134.8550.17, поземлен имот 68134.8550.1099 и поземлен имот 68134.8550.1709. Към заявлението е приложен проект за съединяване на трите имота, както и скици на имотите, вкл. на ПИ 68134.8550.17. Видно от скица № 15-259137/23.06.2015г. /л. 119 от делото/ ПИ с идентификатор 68134.8550.17 е записан като собственост на [фирма] съгласно нотариален акт № 127, том XXI, рег. 6717, дело 4837/13.03.2003г., като е вписано последно изменение на КККР – заповед № КД-14-22-222/11.02.2014г. на началника на СГКК С.. В скица-проект № 15-303471/17.07.2015г., неразделна част от оспорената заповед № 18-5520/17.07.2015г., в частта „Заличени обекти от КККР“, в частта за ПИ с идентификатор 68134.8550.17 също е отразен като собственик [фирма].

С разпореждане на съда на жалбоподателите е указано да докажат активната си легитимация, като обосноват качеството си на „заинтересовани лица“ по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР. По този повод жалбоподателите са заявили, че още с първоначалната заповед № РД-18-61/27.09.2010г. на изпълнителния директор на АГКК, с която са одобрени КККР на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, общ. Столична, са вписани като собственици на ПИ с идентификатор 68134.8550.17, за което са представили скица № 139/02.01.2014г. Данните по делото обаче сочат, че по отношение на процесния имот е допуснато последващо изменение в КККР, одобрено със заповед № КД-14-22-222/11.02.2014г. на началника на СГКК С., при което в КРНИ е вписана промяна в титуляра на правото на собственост. Видно от скица № 15-259137/23.06.2015г. /л. 119 от делото/, представена към заявление вх. № 01-193336/03.07.2015г. на [фирма], ПИ с идентификатор 68134.8550.17 е записан като собственост на [фирма]. Следователно при започване на административното производство по заявлението на [фирма] от 03.07.2015г., като собственик на ПИ с идентификатор 68134.8550.17 се е легитимирал именно заявителят [фирма].

Заинтересовани лица в производствата по изменение на кадастъра са собствениците и носителите на други вещни права върху недвижимите имоти, чиито права са засегнати от изменението - § 1, т. 13 от ДР вр. чл. 54, ал. 4 от ЗКИР. Това качество притежават само вписаните в кадастралния регистър титуляри на права. Правното им положение

позволява те да се ползват от доказателственото действие на кадастъра – чл. 2, ал. 5 ЗКИР (до оборването на презумпцията за достоверност на вписаните в кадастъра данни), съответно – да противопоставят на трети лица удостоверените с него права при колизията им със заявена промяна на КККР.

Доколкото записванията в кадастъра са единственият източник за определянето на кръга на заинтересованите да оспорят заповедта за изменението му страни, преценката за допустимостта на жалбата следва да се обуслови от отговора на въпроса дали оспорващите фигурират в кадастъра като собственици/носители на други вещни права върху имот, попадащ сред имотите, предмет на одобреното изменение на КККР. След проверка на този правно-релевантен за легитимацията факт, съдът формира извод за недопустимост на подаденото от настоящите жалбоподатели оспорване.

Доколкото записванията в кадастъра са единственият източник за определянето на принадлежността на страните към кръга на заинтересованите по § 1, т. 13 ДР ЗУТ, без значение за правото им да оспорят заповедта е позоваването на решение на ОСЗГ К. като доказателство за собствеността върху имота.

Презумпцията по чл. 2, ал. 5 ЗКИР за достоверност на вписаните в кадастъра данни е оборима. За да се ползва от действието на кадастъра, в тежест на страната е да инициира изрично производство пред органа по кадастъра за неговата промяна. До успешното му провеждане доводът за наличието на спор за материално право със заинтересованата страна [фирма] е неотносим към правото на жалба против заповедта – той е свързан със законосъобразността на административния акт, а проверката ѝ предпоставя допустимост на заявеното съдебно оспорване.

Неотносими за легитимацията им като заинтересовани страни по настоящото дело са доводите на оспорващите, че не са били уведомени за предходната заповед № КД-14-22-222/11.02.2014г. на началника на СГКК С., поради което същата не е влязла в сила и не е породила съответните правни последици. Тези доводи следва да бъдат релевиращи в евентуално производство по оспорване на заповед № КД-14-22-222/11.02.2014г., каквито действия оспорващите са предприели, видно от приложена жалба рег. № 06-200/07.02.2020г. на СГКК С. срещу заповед № КД-14-22-222/11.02.2014г. Връзка на преюдициалност между двете дела, която да обоснове правен интерес на жалбоподателите да оспорват процесната заповед от 2015г., обаче не е налице, т.е. предприетото оспорване на заповед № КД-14-22-222/11.02.2014г. не обуславя легитимацията на оспорващите в настоящото производство, имащо за предмет последващата заповед № 18-5520/17.07.2015г. на началника на СГКК С..

По отношение оспорването на съдържанието на скица № 15-259137/23.06.2015г. следва да се отбележи следното: скицата по своя характер не представлява административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, а извадка от плана, своеобразно копие на съответната част от плана, и има удостоверяващ, а не констативен характер, поради което оспорването на нейното съдържание не попада в приложното поле на чл. 128, ал. 1, т. 9 от АПК.

В съдебната практика скицата на недвижим имот се счита за официален свидетелстващ документ, чието съдържание може да се оспори само по административен ред – чл. 81, ал. 2 от АПК. Следователно съдържанието на документа, респ. скицата не подлежи на оспорване по съдебен ред, а само на административен контрол.

Установяването на различно от отразеното в КККР положение относно субекта на

правото и границите на собствеността би било правопораждащ факт на ново административно производство по изменение на кадастъра – чл. 51 и следв. ЗКИР, а не се отразява на предпоставките за одобрената промяна на КККР, които се преценяват според доказателствените източници за правата на заинтересованите страни към релевантния момент по чл. 142, ал. 1 АПК.

В този смисъл определения на ВАС, постановени по идентични случаи: определение № 14828 от 05.12.2017г. по адм. д. № 10841/2017г. на ВАС, II отд.; определение № 12730 от 30.09.2019г. по адм. д. № 7220/2019г. на ВАС, II отд.; определение № 10238 от 02.07.2019г. по адм. д. № 2209/2019г. на ВАС, II отд. и др.

При фактическото установяване на съда, че жалбоподателите не са вписани в КРНИ като носители на право на собственост върху процесния имот, следва извод, че жалбата им е недопустима поради липса на правен интерес. Меродавните записвания в КРНИ не обективират противопоставими права на оспорващите спрямо одобреното изменение в КККР.

По изложените съображения жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното производство – прекратено на основание чл. 159, т. 4 от АПК.

Воден от горното и на основание чл. 159, т. 4 от АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П. С. Б., М. С. Б., П. С. П. и Н. И. Д. против заповед № 18-5520/17.07.2015г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 12934/2019г. по описа на Административен съд София-град.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: