

РЕШЕНИЕ

№ 17930

гр. София, 25.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6736** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ИНВЕСТСТРОЙ 3000“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя О. Г. З., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221422002650-091-001/14.11.2022г., потвърден с Решение № 158/03.02.2023г., издадено при условията на заместване на директора на дирекция „ОДОП“- С..

Според изложеното в жалбата ревизионният акт е незаконосъобразен, немотивиран и необоснован. Жалбоподателят твърди, че ревизионното производство е проведено формално, органите по приходите не са изследвали релевантните факти, като същевременно са игнорирали събраните в хода на ревизията доказателства, което е довело до неправилни изводи. Сочи, че предмет на доставката по спорната фактура е лиценз за комуникационен сървър, а дружеството е закупило 240 броя лицензи, свързани с използването на софтуер, които самите лицензи отключват за ползване, т.е. това е електронен софтуер, който се активира чрез кода-лиценз, а всеки лиценз може да активира еднократно един софтуер на едно произволно устройство. Посочва също, че целта на закупуване на тези лицензи от крайните клиенти е да използват налично устройство, което чрез активиране на софтуер да функционира като телефонна централа. Изтъква, че реално органите по приходите не са установили несъответствие между декларираните от дружеството характеристики и начин на ползване на лиценза и са потвърдили механизма на закупуване на лицензите. Позовава се на национална съдебна практика и практика на Съда на Европейския съюз относно отказа на данъчен

кредит. Отделно прави твърдения и излага доводи за нищожност на ревизионния акт поради това, че не е подписан с квалифициран електронен подпис. Моли за отмяна на ревизионния акт. В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена, като се присъдят на дружеството сторените по делото разности.

Ответникът - директорът на дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП, представляван от юрисконсулт, оспорва жалбата, моли за потвърждаване на РА и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди оплакванията в жалбата, събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, намира следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221422002650-020-001 / 27.05.2022 г., издадена от Б. С. С., на длъжност началник сектор в ТД на НАП В., действащ въз основа на Заповед №РД-01-245/05.05.2022 г. на директора на ТД на НАП С. във връзка със Заповед №З-ЦУ-910/26.05.2022 г. на зам.-изпълнителния директор на НАП. Със заповедта е възложено извършването на ревизия на „ИНВЕСТСТРОЙ 3000“ ЕООД за установяване на задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от м. 11.2021 г. до м. 04.2022 г. Със Заповед за изменение на ЗВР Р-22221422002650-020-002/21.07.2022 г., в обхвата на ревизията са включени и данъчните периоди м.05.2022г. и м.06.2022г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ Р-22221422002650-092-001/05.10.2022 г., връчен на 10.10.2022 г. Срещу РД е подадено възражение, преценено като неоснователно.

Ревизията приключва с издаден Ревизионен акт Р-22221422002650-091-001 /14.11.2022 г., издаден от Б. С. С. - орган, възложил ревизията, и А. Г. Н., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП В., определена за ръководител на ревизията. РА е връчен на 18.11.2022 г.

Срещу РА дружеството е подало до директора на Дирекция „ОДОП“ жалба, съответно вх. №53-06-10062 от 01.12.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-1956 от 09.12.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП, която решаващият орган е приел за неоснователна. С Решение № 158/03.02.2023г. Ж. И. Б., заемащ длъжността началник отдел „Обжалване“ в дирекция „ОДОП“ С., действащ като директор на дирекция „ОДОП“ при условията на заместване, предвид Заповед № ЗЦУ-ОПР -53/01.12.2022г. и представен болничен лист за отсъствие на титуляра, е потвърдил РА. Решението е връчено на дружеството по електронен път на 03.04.2023г.

С РА са установени допълнително задължения по ЗДДС общо в размер на 36 000 лв., ведно с лихви за забава в размер на 2 140,70 лв., произтичащи от отказано право на приспадане на данъчен кредит фактура № 0...1411/04.03.2022г., издадена от „ЕКС 22“ ЕООД.

За да откажат да признаят на жалбоподателя право на данъчен кредит, ревизиращите органи са се позовали на следните факти и обстоятелства, установени в хода на ревизионното производство:

През ревизираните периоди основната дейност на дружеството е строителство, монтаж и ремонтно-строителни и монтажни дейности на промишлени обекти. „И. 3000“ е вписано в Централен професионален регистър на строителя с Протокол №

1545 / 07.10.2021г., за което е издадено Удостоверение № V - TV 016694.

На ревизираното дружество са връчени Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. № П-22221422002650-040-001/ 06.06.2022 г. и № Р-22221422002650-040-002/ 25.07.2022г. В отговор са представени исканите документи и писмени обяснения.

През ревизирания период дружеството е упражнило право на данъчен кредит в размер на 36000лв. по фактура № [ЕГН]/04.03.2022г. издадена от „ЕКС 22“ ЕООД с предмет на доставката „20 годишен лиценз за комуникационен сървър" , количество 240 бр. с единична цена 750 лв. без включен ДДС .

За доказване на процесната доставка от „ИНВЕСТСТРОЙ 3000“ ЕООД са представени: 1 Фактура № [ЕГН]/04.03.2022г. с издател „ЕКС 22“ ЕООД ЕООД, с данъчна основа 180 000 лв. и ДДС 36 000 лв., с предмет на доставката „20 годишен лиценз за комуникационен сървър", количество 240 бр. с единична цена 750 лв. без включен ДДС; 2. Договор № 1 от 04.03.2022г. за продажба на оборудване; 3. Приемо-предавателен протокол от 04.03.2022г. 4. Банкови извлечения за извършени частични плащания към „ЕКС 22“ ЕООД през м. 04.2022г., общо в размер на 75 000 лв.; 5. Счетоводен регистър на сметка 304 – Стоки за периода 01.11.2021-30.04.2022г. със заведени по дебита на сметка 304 стоки общо в размер на 180000 лв. - 240 бр. лиценз за комуникационен сървър с доставна цена за брой 750 лв.

Извършена е насрещна проверка при доставчика, при която са представени следните документи и писмени обяснения: копие на фактурата; Договор № 1 от 04.03.2022г., придружен с двустранно подписан Приемо-предавателен протокол от 04.03.2022г. Съгласно чл.3 от договора, доставката на комуникационно оборудването се извършва в деня на подписване на договора, който служи за протокол за приемане на стоката, без забележки, а място на предаване на стоката е [населено място] , адрес на Купувача. За начин на плащане във фактурата е посочено – по банков път. Според чл. 2 от договора е уговорен срок за плащане на оборудването до 160 дни след получаване на стоката.

От представената от „ЕКС 22“ ЕООД справка за движения по сметка в БЪЛГАРО-АМЕРИКАНСКА КРЕДИТНА БАНКА е установено, че плащанията по фактурата са извършвани частично, като към 28.07.2022г. остатъкът за плащане е в размер на 143 000 лв.

„ЕКС 22" ЕООД" е отчетло приход от продажба на стоки по с/ка 702 Приходи от продажба на стоки, видно от представените счетоводни регистри. Дължимият ДДС е начислен и деклариран в регистрите по ЗДДС за съответния данъчен период-м.03.2022г. Тъй като от „ЕКС 22“ ЕООД не е представена хронология на аналитична сметка „Материали, продукция и стоки" за съответния месец за изписване на продадените материали/стоки, нито стоков поток и в частност счетоводен регистър на сметка 304 - „Стоки“, ревизиращите са приели, че не може да се установи количество и вид на стоките от представения счетоводен регистър – оборотна ведомост за м. 03.2022г. Ревизиращите са отбелязали, че от доставчика не са представени доказателства относно материално-техническа обезпеченост (собствени обекти и притежавани ДМА, в т.ч. складове, търговски обекти, транспортни средства , документи за придобиване, амортизационен план ,документи за ползвани чужди обекти –копия от договори за наем и платени фактури/, нито относно кадровата обезпеченост – информация за наети лица по трудов договор, документи, доказващи наличие на нает персонал /ведомост за заплати или сметки за изплатени

възнаграждения за съответния месец, действащи през периода трудови и/или граждански договори/, както и че не са представени притежавани от персонал и/или представляващия „ЕКС 22“ ЕООД Удостоверения за придобита професионална квалификация по ИТ и телекомуникационни специалности и/или сертификати за професионални умения предвид спецификата на доставените стоки от ЕКС 22 ЕООД. Относно произхода на стоката, от ЕКС 22 ЕООД е представено копие на Invoice № 2022-0403-1/04.03.2022г. на стойност 220 500 щатски долара за покупка на 500 бр. 20-годишен лиценз за комуникационен сървър с ед. цена 441 щатски долара за бр. от MY L. U. L. /САЩ/ - предходен доставчик на "ЕКС 22" ЕООД. Ревизиращите са констатирани, че не са представени оферти, спецификации, сключени договор за доставка на 500 бр. 20 годишен лиценз за комуникационен сървър с дружеството MY L. U. L./САЩ, както и приемо-предавателни протоколи или друг документ, удостоверяващи предаването на лицензите във владение на получателя - българското дружество „ЕКС 22“ ЕООД, а също не представени банкови извлечения за извършени плащания към доставчика, не са представени договори за последваща техническа поддръжка и системно обслужване .

При проверка в информационните масиви на НАП е установено, че в отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС за данъчен период м. 03.2022г. от „ЕКС 22“ ЕООД не са декларирани документи за покупки дружеството MY L. U. L.. Предвид на това и като са взели предвид липсата на доказателства за плащане на лицензите от доставчика към MY L. U. L. ревизиращите са формирали извод, че предметът на спорната доставка не е бил наличен в патримониума на „ЕКС 22“ ЕООД, съответно последният не е имал възможност да продаде лицензите за телекомуникационен сървър.

Предвид на тези факти и обстоятелства, на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 9 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 36000 лв. по фактурата, издадена от „ЕКС 22“ ЕООД.

По искане на жалбоподателя по делото е назначена и изслушана съдебно-счетоводна експертиза, приета без оспорване от страните. Вещото лице е дало следното заключение:

Констатирало е, че издадената фактура №[ЕГН] от 04.03.2022г. съдържа изискуемите реквизити по Закона за счетоводството и ЗДДС и към нея е приложен предавателен протокол №000001411 от 04.03.2022 г. с данни за купувач: „Инвестстрой 3000" ЕООД и продавач: „ЕКС 22" ЕООД, основанието и предмета на сделката, количество, мярка, единична цена и обща стойност, ДДС и сума за плащане, като данните съответстват на данните от фактура №[ЕГН]/04.03.2022 г. Предавателния протокол е подписан от страна на съставителя от И. К. и е положен печат на дружеството „ЕКС 22" ЕООД. За получателя - „Инвестстрой 3000" ЕООД е поставен подпис /без да са изписани имена/ и е положен печат.

Относно счетоводни записвания при жалбоподателя „Инвестстрой 3000" ЕООД вещото лице е констатирало, че за начисляване задължението в размер на общата стойност по фактурата - кредитирана е счетоводна сметка 401-Клиенти, доставчик „Екс 22" ЕООД със сумата 216 000 лв. За ползване на данъчния кредит в размер на начисления във фактурата ДДС 36000 лв. е дебитирана счетоводна сметка 4531-Начислен данък за покупките, а за осчетоводяване на данъчната основа по фактурата на стойност 180 000,00 лв. - дебитирана е счетоводна сметка 304-Стоки.

Фактурата е осчетоводена в хронологичните регистри на счетоводните сметки и е включена в отчетните регистри по ДДС за данъчен период 01.03.2022-31.03.2022 г.

Дължимата сума по фактура №[ЕГН] от 04.03.2022 г. на обща стойност 216000 лв. е платена както следва: С банкови преводи от разплащателната сметка на „Инвестстрой 3000“ ЕООД в Ю. по банкова сметка на „ЕКС 22“ ЕООД в Българо-американска кредитна банка на следните дати: 20.04.2022 г. - 49 000 лв.; на 20.04.2022 г. - 2 990 лв.; на 20.04.2022 г. - 60 лв.; на 21.04.2022 г. - 21 000 лв.; на 26.04.2022 г. - 5 000 лв., или общо 78 050 лв. С прихващане по уведомление от 23.12.2022 г. за сумата 137950 лв. - задължението е закрито чрез прихващане с доставчик „Анодос Билд Груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] (съгласно уведомление от 23.12.2022 г. задължения на „Анодос Билд Груп“ ЕООД към „Инвестстрой 3000“ ЕООД в размер на 137950 лв. следва да бъдат платени по банкова сметка IBAN BG07BGUS 91601006882500 с титуляр „ЕКС 22“ ЕООД и основание за плащане: по Уведомление/ф-ра 1411/04.03.2022 г..

Към 22.04.2024 г. закупените лицензи не са реализирани.

Счетоводните записвания в дружеството „ЕКС 22“ ЕООД са следните: за начисляване вземането в размер на общата стойност по фактурата е дебитирана е счетоводна сметка 411-Клиенти, клиент И. 3000 със сумата 216 000 лв.; За осчетоводяване начисления във фактурата ДДС в размер на 36 000 лв. е кредитирана е счетоводна сметка 4532-Начислен данък за продажбите; За начисляване приходите от продажба в размер на данъчната основа по издадената фактура на стойност 180 000 лв. е кредитирана счетоводна сметка 702-Приходи от продажби на стоки. Фактурата е осчетоводена в хронологичните регистри на счетоводните сметки и е включена в отчетните регистри по ДДС за данъчен период 01.03.2022-31.03.2022 г.

Лицензите, предмет на продажба от „ЕКС 22“ ЕООД, са част от придобитите лицензи въз основа на Фактура № 2022-0403-1 от 4 март 2022 г. с доставчик: MY L. U. L., за доставка на 500 бр. 20-годишни лицензи за комуникационен сървър с единична цена - 441 щатски долари, на обща стойност 220 500 щатски долари.

Задължението на „ЕКС 22“ ЕООД към доставчика MY L. U. L. по фактура № 2022-0403-1 от 04.03.2022г. е закрито въз основа на Споразумение от 16.03.2022 г. между „ЕКС 22“ ЕООД и MY L. U. L., според което „ЕКС 22“ ЕООД има задължения към MY L. U. L. в размер на 220 500 щатски, а MY L. U. L. има задължения към „ЕКС 22“ ЕООД в размер на 225 000 щатски, като последното /„ЕКС 22“ ЕООД/ се съгласява да приспадне еквивалента на сумата, посочена от задълженията на MY L. U. L..

По делото събрани и гласни доказателства, като по искане на жалбоподателя е разпитан И. В. К., представляващ дружеството-доставчик „ЕКС 22“ ЕООД. Според дадените от него показания, лицензът представлява код, който активира софтуер за електронна централа и е необходим, когато се стартира определеният софтуер. Софтуерът се стартира на определен компютър и въз основа на хардуера на компютъра се генерира ключ, който, когато се въведе в сайта на производителя се генерира съответния лиценз. Според свидетеля, веднъж активиран, лицензът не може да бъде ползван на друго устройство. Посочва, че има случаи, когато целият софтуер заедно с лиценза се предава на клиента на флаш памет, пуска се на компютър и става телефонна централа. Обяснава, че производителят, когато продаде лиценза, дава правото да се ползват някакъв брой лицензи и в сайта се вижда кога са продадени лицензите, има разпечатка кога са продадени и получени. Посочва, че се плаща лиценза за софтуера, като няма физическо предаване, всичко става с ключ на сайта на производителя.

Правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване на РА, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизията е възложена от орган по приходите, който е оправомощен съгласно Заповед № РД-01-245/05.05.2022г. на директора на ТД на НАП С. във връзка със заповед № № ЗЦУ-910/26.05.2022г., издадена на основание чл.10, ал.9 от ДОПК. Ревизионният акт, с който е приключило това производство, също е издаден от компетентни съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от възложителя и от ръководителя на ревизията. Спазени са изискванията за форма на РА, който съдържа предвидените реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. РА е издаден под формата на електронен документ и е валидно подписан като електронен документ с електронни подписи от издателите му. При провеждане на ревизията не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Спорът между страните е основно по материалната законосъобразност на РА и се свежда до това основателно ли органите по приходите са отказали да признаят на жалбоподателя данъчен кредит по фактурата, издадена от „ЕКС 22“ ЕООД.

Основание за отказа на ревизиращите да признаят правото на данъчен кредит е твърдяната от тях липса на реално извършена доставка.

Според съда, събраните в хода на ревизията и в настоящото производство доказателства не са убедителни и достатъчни, за да обосноват извод, че доставка е действително осъществена.

Според договора за доставка доставчикът се задължава да достави на купувача и да му прехвърли правото на собственост върху 240 лицензи за телекомуникационен сървър. По-нататък, в т.3 от договора е посочено, че доставка на комуникационното оборудване се извършва в деня на подписване на договора, като задължение на доставчика е /т.4. 2/ е да осигури достъп до помещенията, където се извършва доставката и оборудването. Отделно в т.7 , където са посочени задълженията на доставчика, е посочено, че доставката на оборудването е франко склад на купувача, като оборудването следва да се достави в неговата оригинална опаковка, придружено с инструкции за монтаж и експлоатация, опаковъчни документи /т.7.2 и 7.3/. Посочено е и че доставчикът декларира, че оборудването е изработено от оригинални, новопроизведени компонентни, които съответстват на посочените от производителя спецификации /т.8/. От съдържанието на договора може да се направи извод, че т.нар. лицензи, предмет на доставката, като част от телекомуникационното оборудване следва да бъдат физически доставени и приети, съответно веществените носители би трябвало да имат някакви характеристики, по които да бъдат индивидуализирани. Нито в договора, нито в протокола обаче, нито в други документи по делото се съдържат спецификации или данни относно техническите характеристики на тези носители, или други показатели, по които да могат да си индивидуализират самите лицензи или веществените носители. Всъщност по делото липсва каквато и да било информация, позволяваща да се индивидуализират т.нар. лицензи, т.е. предмета на доставката.

От друга страна, съдържанието на посочените по-горе клаузи в договора не

кореспондира с описания от свидетеля К. механизъм на доставката и на придобиване и ползване на лицензите. Всъщност показанията на свидетеля са вътрешно противоречиви, доколкото той едновременно заявява, че няма физическо предаване, но също така посочва, че понякога лицензът се предава на клиента на флаш памет, което означава, че има физическо предаване не носител. Предвид констатираното противоречие в показанията на свидетеля и обстоятелството, че същият като представляващ „ЕКС 22“ ЕООД е подписал приемо-предавателния протокол, което го прави предполагаемо заинтересован от доказване истинността на посочения документ, съдът не цени като достоверни тези показания. Дори да се приеме, че именно по този начин /електронно, без физическо предаване/ се активират лицензите, това не означава, че същите нямат никакви индивидуализиращи ги характеристики.

На следващо място, ако механизмът на предоставяне, активиране и ползване на лицензите е такъв, какъвто е описан от свидетеля К., то неустановено остава на какъв компютър и къде са използвани лицензите, предвид, че дружеството – жалбоподател не ползва офис, т.е. няма работно помещение, а при това положение неясно и съответно недоказано остава защо са закупени 240 броя лицензи, на какви устройства и за какви цели биха били използвани, предвид, че предметът на дейност на ревизираното дружество е строително-ремонтни дейности. Това на свой ред повдига въпроса относно използването на предмета на доставката в икономическата дейност на ревизираното дружество, в това число за целите на извършваните от него последващи облагаеми доставки. В доказателствата по делото не се открива отговор на този въпрос.

Предвид пълния дефицит по делото на данни, въз основа на които да може да се извърши индивидуализиране на предмета на доставката и позволяващи да се направи извод, че такива лицензи/кодове са били действително предадени, съответно получени от ревизираното дружество, независимо дали физически или в електронен формат, се налага извод, че такова предоставяне липсва.

Относно произхода на лицензите и закупуването им от предходен доставчик, съдът приема това обстоятелство също за недоказано, както са приели и органите по приходите. След като няма документална следа за водена кореспонденция с предполагаемия предходен доставчик и на доказателства за извършено към него плащане, не може да се приеме, че „ЕКС 22“ ЕООД е придобило права или самите лицензи, които да може да прехвърли/предаде и така да осъществи доставката. Заключение на вещното лице по съдебно-счетоводна експертиза, според което задължението на „ЕКС 22“ ЕООД към доставчика MY L. U. L. е закрито въз основа на споразумение от 16.03.2022 г., не опровергава този извод, тъй като, то се основава единствено на записите в счетоводството на доставчика, а такова споразумение не е представено по делото и няма никакви обективни данни за съществуването на такъв документ или за наличието на задължение на MY L. U. L. към „ЕКС 22“ ЕООД. Тук съдът намира за нужно да отбележи, че при извършен преглед на посочения сайт www.my-link.tech се констатира, че такъв сайт действително съществува, но в него в него не се съдържа никаква конкретна информация относно предлагани продукти и цена, информация за компанията, клиентската мрежа, начин на осъществяване на търговската дейност, въобще обичайната

информация в сайт, чрез който се осъществява реална търговска дейност. Всъщност сайтът съдържа оскъдна и абстрактна презентативна информация, въз основа на която не може да се направи заключение в подкрепа на изложената от жалбоподателя и от доставчика му теза относно предлагането и механизма на закупуване и функциониране на т.нар. лицензи за телекомуникационно оборудване.

В подкрепа на налагащия се извод, че процесната фактура не обективира действително осъществена доставка е и липсата на категорични и убедителни доказателства за извършено плащане по процесната фактура. Както и експертизата е установила, реално плащане има само частично, в размер на 78 050 лева, а за останалата част от фактурираната сума в размер на 137 950 лева задължението е закрито въз основа на уведомление за прихващане.

В обобщение, съдът намира за обосновани изводите на ревизиращите органи, че процесната фактура не документира реално извършена доставка, поради което ревизионният акт се явява законосъобразно издаден и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, основателна е претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, поради което такова следва да му бъде присъдено в размер според минималното възнаграждение за един адвокат съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ИНВЕСТСТРОЙ 3000“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221422002650-091-001/14.11.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 158/03.02.2023г., издадено от директор на дирекция „ОДОП“- С., в частта на непризнатото право на данъчен кредит в размер на 36000лв. по фактура № [ЕГН]/04.03.2022г. издадена от „ЕКС 22“ ЕООД.

ОСЪЖДА „ИНВЕСТСТРОЙ 3000“ ЕООД да заплати на Националната агенция за приходите сумата от 3 701,25 лева (три хиляди седемстотин и един лева и 25 стотинки) за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ:

