

РЕШЕНИЕ

№ 7502

гр. София, 23.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12647** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е исково.

Образувано е по искова молба, подадена от Е. Б. Д. и Б. С. Д., чрез пълномощника им – адв. П. Й., с която срещу директора на дирекция „Общински строителен контрол“ (ДОСК) е предявен отрицателен установителен иск с правно основание чл. 292 от Административно- процесуалния кодекс (АПК).

Иска се постановяването на съдебно решение, с което да се приеме за установено, че правото на принудително изпълнение на задължението, разпоредено със Заповед №РА-30-314/28.09.2016 г. на директора на ДОСК спрямо Е. Б. Д. и Б. С. Д. за премахването на незаконен строеж: „Масивен двуетажен строеж в дъното на имота – за жилищна сграда“, находящ се в УПИ XV-504, кв.78а по плана на [населено място], ПИ с идентификатор 68134.1106.181, адм. адрес: [населено място], район „Красна поляна“- СО,[жк], [улица]- пред №25, се е погасило па давност.

Ищците твърдят, че от момента на влизане в сила на заповедта, представляваща изпълнително основание, до подаването на исковата молба-01.12.2025 г. не са били предприети действия за принудителното ѝ изпълнение. Твърдят, че дори поканата за доброволно изпълнение да прекъсва

5-годишната погасителната давност, последната пак е изтекла, тъй като не били предприети никакви други действия.

С определението за насрочване на делото, съдът е конституирал като ответници по предявения иск кмета на СО – район „Красна поляна“ и директора на ДОСК.

В съдебно заседание пред АССГ пълномощникът на ищците – адв. Й. поддържа предявения иск и моли за уважаването му, както и за присъждането на разноски.

За ответника –директора на ДОСК в проведеното по делото открито съдебно заседание се явява юрк. Т. В., към пълномощник на кмета на Столична община, към когото са преминали правомощията на директора на ДОСК, след закриването на тази дирекция. Процесуалният представител оспорва иска и моли за отхвърлянето му, като неоснователен, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

АССГ- II о., 23-ти състав, като съобрази твърденията на страните и преценени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Със Заповед №РА-30-314/28.09.2016 г., издадена от директора на ДОСК е наредено на ищците в настоящото производство Е. Б. Д. и Б. С. Д. да премахнат незаконен строеж: „Масивен двуетажен строеж в дъното на имота – за жилищна сграда“, находящ се в УПИ XV - 504, кв.78а по плана на [населено място], ПИ с идентификатор 68134.1106.181 (л.24 – л.25 по делото).

Заповедта, в съотв. с отразеното в нея, е издадена от директора на ДОСК по делегация , предоставена със Заповед №РД-09-1423/05.12.2012 г. на кмета на Столична община (л. 44- л.47 по делото) С т.2.15 от заповедта кметът на СО е делегирал правомощието си по чл.225а, ал.1 от ЗУТ за издаването заповеди за премахване на строежи от четвърта до шеста категория, незаконни по смисъла на чл. 225, ал. 2, или на части от тях, на директора на ДОСК.

С влязло в сила на 16.02.2018 г. Решение №2211/04.04.2017 г., постановено по адм. д. №10671/2016 г. по описа на Административен съд София-град (л.99-л.102) е отхвърлена жалбата на Е. Б. Д. и Б. С. Д. срещу Заповед №РА-30-314/28.09.2016 г., издадена от директора на ДОСК. Следователно на същата дата-16.02.2018 г. е влязла в сила и Заповед №РА-30-314/28.09.2016 г. на директора на ДОСК, като е придобила качеството на годно изпълнително основание по чл.268, т.1 от АПК.

До длъжниците по изпълнението на задължението за премахване на незаконния строеж- Е. Б. Д. и Б. С. Д. е изпратена Покана за доброволно изпълнение № КъмСАГ16-ТК00-3221-[46]19.09.2016г./24.11.2022 г. от гл. архитект на СО (л.119-л.120 по делото). Съгласно т.1.46 от

Заповед № СОА-21-РД09-455/22.03.21 г. (л.124- л.139), към момента на съставянето на поканата за доброволно изпълнение компетентен по делегация да издава заповеди като процесната по чл.225а, ал.1 от ЗУТ е бил именно главният архитект.

Поканата за доброволно изпълнение, видно от приложените и приети по дело известия за доставяне, е получена от двамата ищци на 30.11.2022 г. (л.121-л.122 по делото).

На 16.12.2022 г. е съставен констативен протокол от служители по чл.223, ал.2 от ЗУТ при СО-район „Красно село“ (л.98 по делото) за резултата от проверка по изпълнението на Заповед №РА-30-314/28.09.2016 г. Видно от същия, заповедта не е изпълнена и строежът не е премахнат. КП представлява протокол-Приложение № 1 към чл. 4, ал. 1 от Наредба № 13 от 23.07.2001 г. за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Дирекцията за национален строителен контрол (Наредба № 13 от 23.07.2001 г.).

Между страните няма спор, а се установява и от Устройствения правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация, приетите по делото заповеди за делегация на правомощия от кмета на СО, вкл. и Заповед №СОА-25- РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на СО (л.141-л.146 по делото), че ДОСК е закрыта след влизането в сила на заповедта за премахване на незаконния строеж, а правомощието на кмета на СО по чл.225а, ал.1 от ЗУТ не е делегирано на друго длъжностно лице от общинската администрация след 03.02.25 г.

Съдът не подлага на обсъждане останалите доказателства по адм. преписка, тъй като са неотнормими към предмета на спора.

При тези фактически установявания, съдът обуславя следните правни изводи:

Предявеният иск е допустим, но неоснователен.

Съгласно чл. 285 от АПК, ако специален закон не разпорежда друго, изпълнителното основание не се привежда в изпълнение, ако са изминали 5 години от влизането му в сила.

Установи се по делото, че 5-годишната погасителна давност спрямо процесното задължение е започнала да тече от 17.02.2008 г. Поканата за доброволното му изпълнение от компетентния по делегация към момента на съставянето ѝ орган- гл. архитект на СО е получена от длъжниците и ищци в настоящото производство на 30.11.2022 г. Съгласно разпоредбата на чл. 285 във вр. с чл. 282, ал. 1, т. 9 АПК, с връчване на поканата за доброволно изпълнение по чл. 277 АПК, в образувано служебно по реда на чл. 276, ал. 1 АПК изпълнително производство, се прекъсва давността по чл. 285, ал. 1 АПК (В този смисъл: Решение № 6426 от 16.05.2018 г. на ВАС по адм. д. № 3059/2018 г., II о.). След прекъсването на давността- на 30.11.2022 г. в случая- от

01.12.2022 г. е започнала да тече нова 5-годишна давност, която към момента на подаването на исковата молба- 01.12.2025 г., по която е образувано настоящото дело, не е била изтекла.

Отделно от изложеното, производството по принудително премахване на незаконни строежи е уредено в специалните закони - ЗУТ и Наредба № 13/2001 г. за принудителното изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях. Съгласно чл. 225, ал. 4 от ЗУТ, ако заповедта за премахване не се изпълни доброволно в определения в нея срок, тя се изпълнява принудително от органите на ДНСК самостоятелно или съвместно с лица, на които това е възложено от началника на дирекцията или от упълномощено от него длъжностно лице, по ред, установен с наредба на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Конкретните действия, които трябва да се извършат, и срокове за тяхното извършване (по характера си инструктивни, а не преклузивни) са определени в разпоредбите на чл. 4 - чл. 7 от Наредба № 13/23.07.2001 г. В тридневен срок след изтичане на срока за доброволно изпълнение, определен със заповедта за премахване, се извършва проверка по изпълнението и на местостроежа от органите на ДНСК, за което се съставя констативен протокол (приложение № 1) В случая се установи, че констативният протокол –приложение 1 е бил съставен на 16.12.2022 година, с който се е прекъснала и новата 5-годишната погасителна давност, започнала да тече след получаването на поканата за доброволно изпълнение на 30.11.2022 г. (Решение № 7128 от 30.05.2018 г. на ВАС по адм. д. № 14280/2017 г., II о.; Решение № 10268 от 15.11.2022 г. на ВАС по адм. д. № 4722/2022 г., II о.).

В заключение съдът обуславя решаващият си извод, че основанието на предявения иск с правно основание чл.292 от АПК не е осъществено, което обуславя отхвърлянето на иска.

Съгласно чл.293, ал.1 и ал.2 от АПК, искът се предявява от длъжника срещу взискателя, а когато задължен е гражданин, какъвто е случаят, като ответник се конституира и административният орган, който е издал или е трябвало да издаде административния акт.

Установи се по делото, че кметът на СО-район „Красна поляна“ не е взискател, нито издател на акта, поради което следва да бъде заличен. Единственият надлежен ответник към настоящия момент е кметът на СО на мястото на издателя на акта- директора на ДОСК, която структура е закрыта.

При този изход на спора, искането на процесуалния представител на кмета СО- юрк. М.В. за присъждане на разноски е основателно. При съобразяване с предмета на делото, проведеното едно съдебно заседание с участието на процесуалния представител-юрисконсулт, вкл. и реално

осъществена защита чрез депозираните писмени становища, съдът определя юрисконсултско възнаграждение в средния, установен в чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, размер- 250 лева, превалутирани съгл.12 и чл.13 от ЗВЕРБ- 127.82 евро.

Мотивиран така, Административен съд София-град, II о., 23-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Е. Б. Д. и Б. С. Д., чрез пълномощника им – адв. П. Й., иск с правно основание чл.292 от АПК за приемане за установено спрямо издателя на Заповед №РА-30-314/28.09.2016 г.- директора на ДОСК (закрыта структура), сега кмета Столичната община, че правото на принудително изпълнение на разпореденото със заповедта задължение за премахване на незаконния строеж се е погасило по давност.

ЗАЛИЧАВА кмета на СО- район „Красна поляна“ , като ответник по делото.

ОСЪЖДА Е. Б. Д. с ЕГН [ЕГН] и Б. С. Д. с ЕГН [ЕГН] да заплатят на Столична община сумата в размер 127.82 евро (сто двадесет и седем евро и осемдесет и два цента), разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано през Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: