

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **1480** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Делото е образувано по искова молба на М. Д. И. с адрес за кореспонденция: [населено място] 9793, общ. Шумен, [улица] срещу Столична Дирекция на Вътрешните Работи.

Цената на иска е 30 000 лева и представлява обезщетение за претърпени неимуществени вреди.

С молба от 02.06.2021 г. на ищца е направено искане за отвод на прокурор К. Д., поради направено от него изявление, че ищцата дължи пари бившия си съпруг от Б., че е откраднала фирмата му и е със множество висящи дела“.

Ищцата твърди, че е сезирала Административен съд [населено място], Комисията за защита на класифицираната информация и Инспектората при Висшия Съдебен Съвет. Настоящият съдебен състав намира, искането за основателно по следните съображения.

На първо място по време на проведеното по делото открито заседание прокурор К. Д. направи доказателствено искане, съдът да задължи ответника да представи справка за съдимост и справка за висящи досъдебни производства на ищцата, което е отразено в протокола от заседанието.

Това искане е отхвърлено с аргумента за неотноситимост към предмета на спора. Настоящият съдебен състав намира, че с направеното искане не се е целяло изясняване на обстоятелства, релевантни към спорното право, а евентуалното дискредитиране на ищцата, чрез установяване на факти, свързани със съдебното и минало, което сочи предубеденост и пристрастност на прокурор К. Д..

На следващо място, съдът намира, че с оглед твърдението на ищцата, че същата е сезирала Административен съд [населено място], Комисията за защита на класифицираната информация и Инспектората при Висшия Съдебен Съвет, прокурор

К. Д. не би могъл да участва при по-нататъшното разглеждане на спора, защото неговата непристрастност би била основателно поставена под съмнение.

Налице са предпоставките на чл. 24, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК. С оглед елиминиране на всякакво съмнение на страните в обективността и непристрастността на представителя на СГП, настоящият състав намира, че следва да отведе от разглеждане на делото прокурор К. Д. от СГП.

По изложените съображения и на основание чл. 24, във връзка с чл. 22, ал. 2, във вр.чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, АССГ, I отделение, 19 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА прокурор К. Д. от по-нататъшно участие при разглеждане на административно дело № 1480/2021 г. по описа на Административен съд София- град. ПРЕПИСИ от настоящето определение да се изпратят на СГП за определяне на друг представител, който да продължи участието си в разглеждане на делото и на М. И. за сведение.

Определението не подлежи на обжалване.