

Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3474** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Б. Б./ със законен представител Б. Ц. Б./, редовно призован, явява се лично и с адв. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА 23 СУ "ФРЕДЕРИК ЖОЛИО КЮРИ", редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата.

ДОКЛАДВА: Уточняващи жалби на л.100 и л.105.

ДОКЛАДВА: Предметът на делото е посочен от Съда на л.105- оспорва се

незаконосъобразно фактическо бездействие на ответника по чл.60 ал.7 изречение второ от АПК, като настоящото производство е по чл.256 ал.2 от АПК.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата както я докладвахте.

АДВ. Г. – Оспорвам жалбата.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания по доказателствата на страните със съд.актове на л.1 и л.105.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест - че е извършил дължимите фактически действия по чл.60 ал.7 изречение второ от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдения от него положителен факт, от който черпи изгодни за себе си правни последици - че към датата на жалбата/22.03.24г/, за ответника вече е било възникнало задължението за фактически действия/т.е. Определение № 2278/24г е влязло в сила към тази дата/.

АДВ. Т. – Моля да не се приемат доказателства, които Съдът е изискал, но нямат общо с предмета на делото. Не съм съгласен и с разпределената ни доказателствена тежест- защо аз да доказвам кога Определението е влязло в сила, ответникът да докаже, че има влязло в сила допуснато предварително изпълнение на Заповедта му.Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, представени от ответника с молба на л. 79.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, представени с молба на жалбоподателя на л.100.

УКАЗВА на адв.Т., че изисканите служебно от Съда и приети днес доказателства относно други адм.актове и съд.актове ще се преценяват от Съда само относно датите, на които същите са влизали в сила, като Съдът няма да осъществява контрол за тяхната валидност и законосъобразност, тъй като предмет на делото е само твърдяното незаконосъобразно фактическо бездействие на ответника по чл.60 ал.7 изречение второ от АПК.При постановяване на съд.акт- Съдът във вр. чл. 142 ал.2 от АПК ще извърши отново служебна справка за евентуални дати на влизане в сила на относими за настоящото произнасяне съдебни актове от други спорове.

АДВ. Г. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата ни. Към настоящия момент предварителното изпълнение не е влязло в сила и ответникът няма право да изпълни към този момент административния си акт. Ще представим писмена защита в указан от Съда срок. В изпълнение нормите на чл.144 АПК вр.чл.80 от ГПК, представям списък с разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски и доказателства за сторените разноски от жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВИ на виждане на ответника.

АДВ. Г. – Възразявам срещу размера на адв.хонорар като прекомерен. Моля да бъде съобразен с минималните размери. Представям списък с разноски и доказателства за сторените разноски от нас. Моля да приеме, че предварителното изпълнение е допуснато по силата на самата Заповед и не подлежи на влизане в сила. Моля да се има предвид, че Определение № 2778/14.03.24г. не е влязло в сила и същото не е породило правни последици. Не е налице задължение за действия от страна на Директора на 23-то училище. Моля да постановите съдебно решение, с което да постановите, че не е налице бездействие по задължение за фактическо действие.

СЪДЪТ – Къде учи в момента момчето?

АДВ.Т. – В новото 101-во училище, като там има много сериозни проблеми- поради несъвпадане с учебните програми налага се да полага допълнителни изпити.

АДВ. Г. /реплика/ - Детето не е задължено да се запише точно в училището, което е посочено в Заповедта на Началника на РУО. Може да се запише във всяко друго училище, ако програмата там не е подходяща за него. Съгласно правилата- РУО избира подходящо училище, където се изучават същите учебни предмети.Щом са го избрали, значи са го счели за подходящо.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

