

Протокол

№

гр. София, 10.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3260** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. Ф. Т. Л. Г.“, редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Териториална дирекция „Митница П.“ в Агенция „Митници“, редовно призван, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Ц. Й. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебно-икономическа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й. – 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Г. към вещото лице: Посочил сте цената, по която стоките са закупени

от Турция. Считате ли, че тази търговска сделка, включително и цената, са отразени в счетоводната отчетност и в подадените, към НАП, справки-декларации; дневници за покупки и продажби?

Вещото лице Й.: Цената, така както е обявена пред митническите органи е отразена идентично и в декларациите по ЗДДС.

Въпрос на адв. Г. към вещото лице: Приели сте, че са налице условията по чл. 70 от Митническия кодекс за използване на договорната стойност като база за митническата, такава?

Вещото лице Й.: Да.

Въпрос на адв. Г. към вещото лице: Наличието или липсата на печалба, при последващата реализация на стоките след вноса, влияе ли върху този Ваш извод? Може ли да го промени?

Вещото лице Й.: Не. Налице са всички други документи за определяне на митническата стойност по чл. 70 от Закона на митниците. На практика, това са две отделни сделки като едната е по покупка на стоките, а другата е по продажба на същите стоки.

Въпрос на адв. Г. към вещото лице: Считате ли, че стоките са продадени на загуба? Има ли данни за това?

Вещото лице Й.: Не бих казал, че има загуба. Печалбата и загубата са нетни на годишната счетоводна отчетност. Печалбата се извлича от счетоводните записвания на предприятието, а не от една конкретна сделка. Тук, сметките показват, че е закупена при 85,52 евро на килограм и е продадена на 100 евро, на 100 килограма, което не означава, че е продадена на загуба.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Л. Й..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Нямам доказателствени искания. Във връзка с преюдициалното запитване, правя искане, делото да бъде спряно до произнасяне по дело № С 770/2021 г., предвид идентични страни и идентичен правен спор, с който съдът е сезиран. В случай, че прецените, че няма да уважите искането ми, моля за ход по същество. Нямам

доказателствени искания.

АДВ. Г.: Противопоставям се на искането за спиране, тъй като идентичността на страните и правното основание не е достатъчно основание. В случая, по делото няма данни за твърдения, които са за свързани лица. Тук няма такъв елемент. Останалата част от въпросите касаят въпроси по същество, по който има постановено решение на СЕС №160/2018 г. В него се казва, че липсата на печалба не може да бъде единственият критерий, по който да се отхвърля стойността. Ако всички други документи сочат, че стойността е вярна – като счетоводни записвания; търговска документация и плащания, то се доказва, че стоката е купена на тази цена. СЕС казва, че при такава ситуация не може да бъде установена липса на печалба. Вещото лице потвърди, че има данни за липса на печалба. Нямам доказателствени искания.

Съдът, като съобрази искането на ответната страна, във връзка с отправено преюдициално запитване на АССГ, Първо отделение, 12 състав по дело адм. дело № 11614/2020 г., както и съобразно становището на жалбоподателя по делото, изразено в днешното съдебно заседание, намира, че искането за спиране е неоснователно.

На първо място, липсва идентичност на спора, на фактите по делата, по настоящото и по отправеното преюдициално запитване.

На следващо място, съдът съобразява и обстоятелството, че настоящата инстанция не е последна и в тази връзка намира, че не е налице преюдициалност, по отношение на цитираното административно дело в АССГ и това, което е образувано пред СЕС, което да обоснове наличието на предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на съдебното производство по адм. дело № 3260/2022 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 61 състав и
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да отмените атакуваният акт по съображенията, изложени в жалбата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите направените разноски, по делото.

ЮРК. С.: Моля да потвърдите решението на административният орган. В същото са изложени мотиви, относно това дали митническият орган е приел или не, декларираната от жалбоподателя, митническа стойност. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

