

Протокол

№

гр. София, 28.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 28.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **2091** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.02ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на ДФЗ, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. , поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата молба от ответника за допускане на ССЕ с конкретно поставени въпроси.

Юрк. С. – Считам, че не се обосновава доказателствената нужда от допускане на ССЕ. Всички документи са налице по преписката. Те не се оспорват като дати, количества, като отразена в тях земеделска продукция. Считам, че експертизата няма какъв оспорен факт да установява. Считам, че експертизата няма да установи нищо по - различно от онова, което се намира в кориците на делото. Жалбоподателят членува в Българската асоциация на производителите на оранжерийната продукция. Касае се за сдружение с нестопанска цел, надлежно регистрирано по ЗЮЛНЦ. Този факт е известен на разплащателната агенция във връзка с другото дело и те не го отричат.

Юрк.А. – В случай че не бъде отправено преюдициално запитване по поставените от мен въпроси аз държа на искането за допускане на ССЕ. Мярката „изтегляне от пазара” се изпълнява чрез действия, съставляващи стопански операции и именно за

това ние държим на ССЕ. Не разполагаме с информация дали БАПОП представлява организация, призната по смисъла на чл.5 от Регламент за изпълнение ЕС 585 от 2011г. на комисията.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на страните намира, че искането за допускане на ССЕ не е необходимо за изясняване на спорни въпроси, доколкото експертизата е способ за установяване на факти, а по делото не се заявяват противоречиви позиции по това какви количества домати и краставици са произведени, а по отношение на каква част от тях е допустимо изплащане на обезщетение по реда на Регламент ЕС 585 от 2011г. на комисията.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на ССЕ.

С оглед произнасяне по искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА произнасянето по искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС в 33.

НЕ ОПРЕДЕЛЯ дата за следващо съдебно заседание.

ДЕЛОТО да се докладва в 33 за постановяване на определение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: