

Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7472** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИТ „ТЕЛЕКОМУНИКЕЙШЪНС“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ И. И. М., редовно уведомен, се явява лично и с адв. В. Х. и адв. В. Д., с пълномощно по делото на лист 240.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТ“ 2014-2020 КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заявление постъпило на 24.10.2022 г. от пълномощника на ответника с изложено становище, относно представяне на писменото доказателство изпратено от Управляващия орган до Национална агенция за приходите, а именно писмо с изх. № ЕО-04-00-1/09.05.2022 г.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 04.11.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя във връзка с изисканото в предходното съдебно заседание писмо и

допълнителни доказателствени искания към него.

АДВ. Д.: Ние писмено изразихме становище. Там сме изразили становище по отношение на целия класьор, който представя административния орган. В становището описваме подробно и липсата на връзка между писмата неслучайно и с оглед процесуалното поведение на ответника в днешното съдебно заседание сме подготвили допълнителни доказателства, които ще представим. Част от тях сме набавили от другото дело, тъй като те са две дружества с един и същ сигнал. Във връзка със становището ни от 04.11.2022 г. не поддържахме искането си в т. 1 от становището си, относно писмата на НАП, не поддържахме и това си искане тъй като сме се снабдили с тях. Представяме в днешното съдебно заседание и моля да приемете молба с изразено в него становище, както и доказателства към нея с приложен опис, които считаме, че са относими и допустими към предмета на спора. Част от тях представят доклади, включително и сигнал № 660, в който цялата процедура по проверката приключва с липсата на установени нарушения. Част от документите предхождат сигналите и се оказва, че административният орган преди да има каквито и да било нарушения събира и иска доказателства от НАП, преди изобщо да са регистрирани сигналите за нарушенията. Представяме и вътрешни правила на ответника, от които е видно, че административният орган е извършил процесуално нарушение, тъй като не е спазил установения срок за приключване на проверката, който е императивен. Към доказателствата сме приложили и формуляр за кандидатстване на жалбоподателя и договор за безвъзмездна финансова помощ сключен с жалбоподателя. Не на последно място представям първата оценка, в която няма нарушения, представени са офертите, представяме списък на всички изплатените суми по проектите за реалното изпълнение.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считам, че тези доказателства са неотнесими към настоящото дело, тъй като беше заявено, че са по административно дело, за което аз дори и служебно нямам информация за съществуването на това дело. Искан да уточня по повод това, което беше изложено, че настоящото дело и решението на УО се основава на сигнал за нередност № 661 и № 662, които са подадени на прокуратурата към настоящия момент, тъй като беше изискано да се представят оценките, аз представям оригиналите на оценките. Представям ги само за сверка, като считам, че съм представила всички необходими писма и доказателства, които са били по самото решение.

АДВ. Д.: Възражявам. Има един предходен сигнал 660, който го представям и от него се вижда, че той е първият по ред. Има няколко сигнала и те извършват последователно, едновременно за едни и същи дружества. По единият сигнал приключват, че няма нарушение, дни след това издават, че има нарушение, по сигнал № 661 и № 662. Освен това само да допълня, представям доказателства, че след издаване на спорния административен акт, административният орган е продължил да има питання към НАП, което е част от административната преписка и са приложени към другото дело, това че на колегата не и е служебно известно, те са ответник по АД № 7360 от 2022 г. на 15 състав по описа на АССГ.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Представям и моля да приемете първа писмена оценка № РД-02-16-12/04.07.2022 г. и първа оценка № РД-02-16-21/06.07.2022 г. в оригинал.

СЪДЪТ извърши сверка на първа писмена оценка № РД-02-16-12/04.07.2022 г

АДВ. Х.: Твърдя че има разлика. На първата страница след 12 има запетая, едната е

непосредствено и другата има разстояние между запетайката и двойката. Има отстояние в копието, което е представено, докато в оригинала няма отстояние. Аз съм убеден, че това не е копие на оригинала.

СЪДЪТ извърши сверка на първа оценка № РД-02-16-21/06.07.2022 г. с приложената по делото на лист 229 – 233.

АДВ. Х.: Аз твърдя, че това не е препис на оригинала. Вижда се при числото седем, в оригинала има отстояние, а в преписа е непосредствено до годината. Аз съм убеден, че това не е копие на оригинала.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Първите писмени оценки се правят в няколко екземпляра и може би колегата е снимал друг екземпляр. Може някъде да е сложена запетая или точка, но текстово е един и същ.

СЪДЪТ върна оригиналите на ответника.

АДВ. Д.: С оглед становището на ответника, че представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства са неотнормими към спора, моля да имате предвид, че към тях е представена именно първата оценка, която прочетохте преди малко от 06.07.2022 г. изпратена на бенефициента, което също потвърждава, че тези доказателства са относими към спора. В самата оценка е посочен сигнал № 660 и № 661, докато колегата твърди, че към настоящия спор е относим сигнал № 661 и № 662 и поради тази причина твърдя пред Съда, че има едновременно няколко сигнала, събират се доказателства и изводите на административния орган са алогични, тъй като са противоположни, в единият случай казва, че има нарушение, а в другият, че няма.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания. Представям писмо № 74-00-2 от 27.04.2022 г., което е приложено и по делото, като уточнявам, че кореспондентския номер е № ЕО 04-00-1 от 09.05.2022 г.

АДВ. Д.: Къде е това писмо.

СЪДЪТ: Писмото е в кориците на делото.

АДВ. Х.: Ние не знаем дали към това писмо върви текст. Това може да е само извадка.

СЪДЪТ: Уточнявам писмо № 74-00-2 от 27.04.2022 г. е налично по делото на лист 214 до лист 215.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя, както и справката представена от ответника по отношение на писмото от 27.04.2022 г.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

СТАНОВИЩЕ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: Министерство на икономиката без да има правомощия е пискало от ТД на НАП да им бъдат предоставени документи за фирми,

които не са бенефициент по оперативната програма, на основание чл.73, т. 4 от ДОПК, включително всички мои дружества, които нямат отношение за период от пет години, включително дружества регистрирани по ДДС. Те са комбинирали всичките сигнали в едно, като през цялото време са търсили връзка на продажба на активи между бенефициента и доставчика, която е показано, че не съществува, което би било нарушение на техните правила. Продажбата на стоки от трети лица няма отношение към случая. Те се опитват без да имат експертна функция да показват цени, ценообразуване и марш на печалба. След като не могат да установят това започват да записват икономическа нецелесъобразност в определеното тяхно решение. В представения списък от фирми, които са бенефициенти, на които е разплатено е видно, че между заявената сума и платената сума няма разлика в над 99% от случаите, тогава кой е приложил принципа на икономическа целесъобразност от всички техни бенефициенти.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата по изложените в същата твърдения. Като имате предвид, с оглед на това което изразихме като допълнително становище в настоящото съдебно заседание и подробности в писмена защита. Действително административният орган е работил по няколко паралелни сигнала, които завършват по различен начин, независимо от това че събира едни и същи писмени доказателства. Извършената проверка е едногодишната проверка, на място проверки по машините, които са установили също срока не е спазен и изведнъж без да има никакви индикации за нарушение събира доказателства и пита НАП за някакви ревизии и т.н., които документи първо, че ги е събрал незаконосъобразно в нарушение на ДОПК, извършил е няколко материални нарушения на закона, след това регистрира сигналите, минава тримесечния срок, удължава срока с 45 дни и не го спазва, което си е процесуално нарушение. В същото време продължава да събира, издава решения, продължава да събира от месец август писмени доказателства от НАП, което е нарушение и по чл. 146, т. 5 от АПК, тъй като целта на закона и изобщо проверката е не да смачка бенефициента, а в крайна сметка да установи това, което действително се е случило. Нарушения не намират, такива нарушения няма. Те твърдят за някакви активи искам да отбележа, това не са активи, а са стоки. Активи, което те твърдят е нещо различно по смисъла на Търговския закон, това са активи, които са внесени в капитала, а тук говорим за стоки. Реално не са продавани такива неща, отделно от това офертите са повече от ясни. Считам, че има съществени нарушения и на материалния закон и на правилата, което се потвърждава и от писмата и начинът, по който е представена административната преписка. По изложените съображения моля да уважите жалбата, подробности ще изложим в писмена защита. Представям и моля да приемете договор за правна помощ, както и списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите жалбата, като считам че актът е правилен и законосъобразен. Претендирам разноски с оглед наредбата. Правя възражение за адвокатския хонорар. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: