

# Протокол

№

гр. София, 24.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 24.06.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.55 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОПТИКОМ“ ООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ И. Н. чрез АДВ. М. А. – редовно призован, се явява адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА СОФИЯ - редовно призован, се явява юрк. К., която представя пълномощно по делото.

СГП не взема участие.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. В. Т. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключението на СТЕ постъпило на 14.06.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, което на основание представената Справка-декларация към експертизата иска да му бъде увеличено възнаграждението общо на 2174,10 лв., като за довносяне остават 1774,10 лв. Представя Справка-декларация и прилага касови бонове за копирни услуги.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението на вещото лице. Моля да

се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице К. В. Т. – 73 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. А. – След като се запознах с експертизата, не установих вещото лице да е посочило документите, които е ползвало при изготвяне на експертизата, дали е посетило Митницата и дали се е запознало с контролната проба, моля да кажете какви документи използвахте, за да направите Вашето заключение, съответно, какво изделие изследвахте, за да стигнете до изводите?

ВЛ Т. – На въпроса за пробата аз се свързах с юрк. К. и разбрах, че трябва да отида до Митническо бюро, до Митница София-Запад, Митническо бюро София-Запад на [улица], където се съхранява тази проба. Отидох още същия ден, беше обедна почивка, след 13,00 ч. г-жа С. ми обърна внимание, въведе ме в една стая, където имаше две каси, при което изкара тази проба, която беше надлежно plombирана и след като аз ѝ заявих, че съм вещо лице, тя ми отказа да ми даде цялата проба. Била plombирана и нямало как да ми се даде plombирана проба, която да излезе от Митническо бюро София-Запад, какво да изследвам върху нещо, което е запечатано.

ЮРК. К. – Доколкото ми е известно отрязъци от кабела сте получил?

ВЛ Т. - Аз предложих да направим констативен протокол. Аз се легитимирах, че съм вещо лице на основание чл. 395 от Закона за съдебната власт, казах трябва да ми помогнете, тя каза, не пробата няма да излиза оттук. Госпожата, с която разговарях е на длъжност „Главен инспектор“ - Д. С. тя е приела митническата декларация. Нищо не се случи, тръгнах си.

ЮРК. К. – Нали ви беше отрязана част от кабела, вие сте получил част от кабела.

ВЛ Т. - Цялата проба е 45 м. - навити. Пред мен казаха, че няма да ми я дадат.

ЮРК. К. – Вие какво изследвахте в тази лаборатория, според мен сте получил пробата, поне това ми казаха митническите служители?

СЪДЪТ – Тези снимки на какво са?

ВЛ Т. - След това се насочих към „Оптиком“ ООД, „Оптиком“ ООД, това което виждате на снимките те ми го дадоха, което е при тях като стока. Задачата ми беше да отида да взема пробата. Правил съм експертиза на това, което взех от „Оптиком“ ООД.

ЮРК. К. – Това го чувам за първи път.

ВЛ Т. – Няма да правя реклама на „Оптиком“ ООД, трябваше да си свърша работата, след като в Митницата и в Митническото бюро София-Запад го има това нещо, след като стоката е получена в „Оптиком“, в „Оптиком“ не може да няма.

СЪДЪТ – Как да сме сигурни, след като внасят различни кабели, че Ви дават точно този кабел?

ЮРК. К. – За следващото съдебно заседание ще се подготвя. Не съм предполагала, че ще имаме проблем, мисля, че има протокол, това което ме уведомиха служителите от Митническото бюро и с въпросния служител съм говорила и с началника на бюрото, който беше тогава, сега вече е сменен и казаха, че вещото лице е дошло, че е искало цялата проба, че те знаят, че не могат да му я предоставят, имал е дата, поискал е да

му се отреже някаква част и мисля, че това е изследвало вещото лице.

ВЛ Т. - Нищо не е рязано, трябва да се разпломбира, за да се отреже.

СЪДЪТ – Би трябвало да има процедура, когато се разпломбира.

ЮРК. К. – Разбира се, ще извикаме като свидетел митнически служител.

АДВ. А. – В тази връзка, моля да се даде възможност на вещото лице да се работи върху част от контролната проба.

СЪДЪТ като взе предвид, че вещото лице е изготвило експертизата без да е получил достъп до разпломбираната проба, съхранявана в Митница София, счита, че експертизата не отговаря на поставените от съда задачи и следва ДА СЕ ИЗГОТВИ отново, като вещото лице посети ТД Митница София-Запад, [населено място], [улица], а служителите на ответника му съдействат да бъде разпломбирана пред него пробата и да му се даде необходимата дължина кабел заедно с конектора, който да изследва извън сградата на Митницата, след което ЗАДЪЛЖАВА вещото лице след като изготви експертизата да върне частта от пробата, която му е предоставена обратно, както и да представи ново заключение в срок до следващото съдебно заседание.

ЮРК. К. - Представям документи, техническа спецификация, които са общодостъпни. Едното е извлечение от сайта на Европейската комисия, Главна агенция данъчно облагане и митнически съюз се отнася до обвързваща тарифна информация, второто е извлечение от сайта на Агенция Митници точно относно обвързващата тарифна информация, третото е Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, към официален вестник на Европейския съюз.

АДВ. А. – Моля да ми се даде възможност да взема становище по представените в днешното съдебно заседание документи от процесуалния представител на ответника до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

ДАВА възможност на адв. А. да се запознае с тях и в срок до следващото съдебно заседание да вземе становище.

НЕ ПРИЕМА изготвената и представена на 14.06.2024 г. от вещото лице СТЕ.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.11.2024 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

