

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4627** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „КРАСНО СЕЛО“, СО - редовно призован и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата без приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАВА, че по електронна поща на 23.10.25 г. е постъпила молба от жалбоподателя с приложени към нея писмени доказателства.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата. Пояснявам за представените днес доказателства, че става дума за кмета на „Овча купел“ по подобно на подаденото заявление. За изясняване на фактите искам да кажа следното: Подал съм заявление за достъп до информация на основание чл. 28, ал. 3 от ЗМСМА и ЗДОИ до кмета на СО с искане за предоставяне на законово дължима информация свързана с представителните разходи на органите на изпълнителната власт в общината за периода 2023г. и 2024г. За всяка година съм подал отделни заявления. Тези заявления са били препратени до всички районни кметове за произнасяне по компетентност и по него се е произнесъл и кметът

на СО. Общините нямат лични финансови средства, те работят с публични финанси и поисканата информация е законово дължима. Някои от районните кметове са предоставили поискана информация веднага в законоустановения срок, като част от районните кметове не са направили това. За да си спестим съдебни дела съм подал еднотипно заявление до всички, които не са предоставили тази информация, заедно с придружаваща жалба, с цел тези два документа да им дадат възможност да допълнят или да видоизменят своя акт или да го оттеглят, така както е по чл. 91 АПК. Част от тях са видели своя пропуск и са ми предоставили търсената информация с повторен акт. Един от тези кметове е кметът на район „Овча купел“ и предоставям неговото решение ведно с придружаващите документи, за да се запознае съдът с искането ми какви материали очаквам да получа. В първоначалното заявление по ЗДОИ тази информация е маркирана най-общо, като в последващите заявления конкретно съм уточнил какво точно искам. В последващо заявление приложено на лист 13 от делото съм конкретизирал исканата от мен информация във връзка с предходно подаденото от мен заявление. Заявлението е подадено заедно с жалбата и като алтернативни възможности на ответника да ми предостави исканата информация, а ако не желае да препрати жалбата до съда.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Представям решения на АССГ, чиито предмет е същия, т.е. СО, район „Красно село“ предоставя на господин В. достъп на място и това са решения, с които се отхвърля неговата жалба. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, както и писмените доказателства представени с молба на жалбоподателя постъпили по делото на 23.10.25г.

ПРИЛАГА за сведение представените от ответната страна съдени решения.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят: Бих искал да направя едно изявление за три основни граждански права. Правото на добро управление, правото на достъп до информация и правото на справедлив съдебен процес. Смятам, че настоящият състав с решенията си по поредица от дела ме оставя със съмнения за своята безпристрастност. Понеже гражданските права са важни в едно гражданско общество, намирам за необходимо да Ви помоля да се отведете по това дело поради следните причини: С действащата конституция на РБ страната е определена като правова, демократична и социална държава. 25 години по-късно виждаме, че тя не е нито правова, още по-малко демократична и въобще не е социална и разбира се за това имат своята вина и отношение органите на съдебната власт. По силата на закона и вашите познания Ви е дадена възможност да разгледате и да се произнесете по подадени заявления по ЗДОИ, включително и от мен. Не за първи път Ви моля да се отведете от дело. По адм. дело № 3112/24г. съставихте акт с невярно съдържание, в който без да изясните фактическата страна на въпроса твърдахте, че жалбоподателят не е доказал своите твърдения. В следващите две административни дела с № 250 и № 850 от 2025 г., твърдахте без каквито и да е доказателства, че жалбоподателят злоупотребява с право. По този повод бих искал да кажа, че Вашите права като съдия се разпростират до там до където започват моите права като гражданин. Имам право на добро административно управление, имам право на достъп до информация и да получа сведение за това дали административното управление е добро и имам

право на справедлив съдебен процес, с който да се защита от произвола на административните органи. Ако обаче съдебните казуси се разглеждат от пристрастен съдник и трите ми права ще бъдат нарушени едновременно. Понеже смятам, че това до сега е станало практика на настоящия съдебен състав и може да се види от тези три примера, а има и още, за да си защита правото на справедлив съдебен процес по конкретното производство, Ви моля да си дадете отвод. Дори и да е налице злоупотреба с право, както твърдите по другите две дела, за което нямате никакви доказателства, това не влияе върху акта за предоставяне или отказ от предоставяне на дължимата по конституция, по АПК, по ЗДОИ и по ЗМСМА обществена информация. Евентуално може да повлияе върху присъждането на разноси, ако е налице и може да се докаже и това е смисълът на въведената разпоредба на ЗДОИ, тъй като практиката показва, че определени лица използват закона за неправомерни цели. Аз не съм между тези лица, няма никакви доказателства за обратното. Ако Вие отново в това производство твърдите това, без каквито и да е доказателства казусът ще бъде обречен. Така ще бъдат обречени и всички останали производства независимо колко са справедливи те. По отношение на отвода искам да кажа, че това е въпрос на доверие. Аз съм загубил доверие във Вас благодарение на резултатите във вашата работа. Не мога да посоча конкретни причини на какво се дължи това отношение, но отношението е забелязано. Конкретни причина по реда на чл. 26 от ГПК. Достатъчно е съдът да има разбирането, че трябва да защитава администрацията от гражданите за до опорочи съдебния процес.

СЪДЪТ във връзка с направеното искане посочва, че по никакъв начин не се чувства пристрастен към някоя от страните и предубеден по отношение изхода от настоящото производство, като следва да се отбележи, че искания за отвод от жалбоподателя са правени и по други дела разпределени на 40-ти състав и също така е невярно твърдението, че всички жалби на г-н В., по които образуваните дела са разпределени на настоящия състав са отхвърляни. Обстоятелството, че господин В. не е съгласен с мотивите на съдебните актове, с които са отхвърлени оспорванията му не означава, че съдът е предубеден и пристрастен и съответно са налице основанията за отвод по чл. 22, т. 6 ГПК. Всички актове съдът постановява в съответствие с доказателствата по делото и доказаните от страните твърдения при съобразяване на материалноправните разпоредби. Въз основа на така изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на съдията докладчик.

Жалбоподателят /реплика/: Не съм твърдял, че всички жалби са били отхвърлени от настоящия състав. Тогава сега правя искане да се изслуша звукозаписа и да се поправи в протокола, ако сте написали, че аз съм го твърдял. Ако се води запис от протокола държа да се изслуша и да направите поправка в протокола.

Съдът изчита записаното в протокола.

Жалбоподателят: След изчитане на записаното не поддържам искането за поправка на протокола. Поддържам репликата, че не е вярно, че съм твърдял, че всички подадени жалби са били отхвърлени от Вас. В протокола е отразено това, което съм казал. По съществото на спора твърдя, че това заявление подадено по реда на чл. 91 от АПК е подадено заедно с жалбата в отговор на искане. Няма допълнително произнасяне по това заявление. Не за първи път административният орган се позовава на чл. 27 ЗДОИ, за да откаже предоставянето на относима

информация. Тази практика беше въведена от СО по искания за предоставяне на документи свързани с ремонтни работи в район „Красно село“ и беше заимствана от кмета и администрацията на район „Красно село“ за да бъде прилагана във всякакъв случай. Когато се позовава на чл. 27 АПК органа трябва да обоснове алтернативното си предложение да предостави информацията със съответни аргументи и СО и „Красно село“ сочат две съдебни решения, едното от които е отменено от 5 членен състав на ВАС, защото липсва конкретика при произнасяне. В едно от делата, които разглежда настоящият съдебен състав отмени решението мисля, че беше на зам. кмет на СО свързано с ремонтни дейности с разбирането, че липсващата конкретика, а само цитирането на текста не е достатъчно да обоснове отказа от съобразяване с поисканата форма. В чл. 27 законодателят е имал предвид няколко хипотези и която и да е от тях тя трябва да бъде конкретно обоснована. Ако се твърди, че ще има неправомерна обработка да каже, защо и как могат да бъдат неправомерно обработени тези данни. Ако се твърди, че информацията е в голям обем да се каже какво значи голям обем – 1,2-5 страници. В примера на кмета на район „Овча купел“ и той не е единствен, който е предоставил тази информация добросъвестно се вижда, че няма практически пречки тя да бъде предоставена и това е така, защото СО и районната администрации използват деловодна система, която им позволява да извличат информация от сканирани документи и да ги изпращат по електронна поща и това са направили добросъвестните районни кметове на СО. Ако не се спори по въпроса дали информацията е законно дължима, смятам, че няма логични и законово обосновани причини свързани с неправилна обработка, голям обем информация, разходи за да бъде избран друг алтернативен начин да бъде предоставена тази информация след като кмета на „Овча купел“, „Изгрев“, „Младост“ и други могат да предоставят тази информация по електронен път не виждам, защо кмета на район „Красно село“ не може да я предостави. Той разполага с тази информация, която е описана подробно във второто заявление, но не е иска да я предостави очевидно по някакви други причини, които не намира за необходимо конкретно да обоснове. В едно друго съдебно дело, което се гледа днес от друг състав кмета на „Красно село“ твърдеше, че не разполага с информация – ставаше дума за конкретни възлагателни писма за ремонтни дейности, но при искане на съдебния състав предостави всичките получени писма. Смятам, че в огромния процент от случаите кмета на район „Красно село“ си позволява да не спазва изискванията на закона и това, което е направил използвайки чл. 27 е същото, което прави като използва чл. 30 от ЗДОИ, като лъже, че не разполага с информацията или като формира мълчаливи откази като не се съобразява с надделяващия обществен интерес или отказва заради отказ на трети лица да бъде предоставена информация В настоящия случай има надделяващ обществен интерес, финансовите средства са публични, тяхното разходване трябва да бъде публичен оповестено и декларирано. Ако не е направено и кмета на общината не се интересува как районните кметове изразходват тези финансови средства, нито общинският съвет чрез неговия председател повдига този въпрос е редно гражданите да попитат сами и да получат конкретна информация. Не мисля, че има пречки тя да бъде предоставена под формата и във вида, в който съм я поискал.

Юрк. Б.: Целта на ЗДОИ е гражданите да си съставят собствено мнение за работата на администрацията. С издаденото процесно решение се дава пълен достъп до информацията, като не един път сме предоставяли по този начин и под тази форма достъп до информацията искана от жалбоподателя. До момента жалбоподателят само един път по мои данни е идвал да получи документите. Това означава, че подаваните постоянни заявления и предоставянето на тази информация явно не цели съставянето на собствено мнение, а натоварването на администрацията. С процесното решение е предоставен пълен достъп на исканата информация, с оглед на което, моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата като неоснователна и

недоказана, като отново не само настоящи състав, но и други състави на АССГ са на мнение, че предоставянето по тази форма е допустима и законосъобразна. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателят /реплика/: Бях един единствен път в присъствието на представителя на ответника в район „Красно село“ и информацията не съм получи, като твърдението беше, че не е готова информация за предоставянето и в следващ път ще бъде предоставена. Дали ще бъде предоставена следващ път ще проверя и ще разбера. Както в предишния, така и в настоящия случай няма основание да бъде отказано предоставянето във формата и във вида, в който се иска без конкретни аргументи за това. Всичко останало са празни приказки и представляват отказ да бъде предоставена тази информация с привидно законови мотиви. Като казвам привидно законови мотиви имам предвид, че привидно законови мотиви са толкова незаконови, колкото и незаконовите мотиви. Моля ако прецените, че жалбата е основателна, както сте преценили, че е допустима да ми присъдите разноси за платена ДТ в размер на 10 лв. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки и да се съобразите с тези писмени бележки, да ги обсъдите и да се произнесете по тях с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на жалбоподателя седмодневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: