

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4088** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. С. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Управителят на Национална-здравноосигурителна каса (НЗОК) - редовно призован, представлява се от юрк. Т., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована – не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Определение № 5170/28.06.2022 г. по адм. дело № 5014/22 г., по описа на АССГ, II отделение, 37 състав, с което делото е изпратено на настоящия състав за присъединяване към адм. дело № 4088/22 г. за общо разглеждане на двете жалби.

Съдът намира, че са налице условията на чл.213 ГПК, вр. чл. 144 АПК за присъединяване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСЪЕДИНЯВА адм. дело № 5014/22 г. към настоящото дело.

Във връзка с това съдът намира, че следва в настоящото производство да бъде конституиран в качеството на жалбоподател М. С. С., действащ чрез своя законен представител Е. Г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА М. С. С. като жалбоподател в настоящото производство.

По присъединеното дело е представено пълномощно, с което М. С. С. чрез своята майка - законен представител Е. Г., е упълномощил адв. М., който не възразява делото да се разгледа в отсъствие на доверителя му.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Л. С. С. и М. С. С., действащ чрез законния си представител Е. Г. срещу Заповед № РД-Е112-43/01.04.2022 г. на управителя на НЗОК, ведно с представени писмени доказателства.

С жалбата са направени доказателствени искания за: допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане; за назначаване на съдебно-медицинска експертиза с вещо лице със специалност „Клинична хематология“, което да отговори на поставените в жалбата въпроси; за изискване на адм. дело № 8594/20 г., по описа на АССГ; както и за изискване от ответника на намиращо се при него Решение № РД-Е112-40/23.07.2020 г.; за изискване на справки относно определени обстоятелства, конкретно посочени в жалбата от трети неучастващи в производството лица, както и за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.

ДОКЛАДВА постъпилата на 05.03.2022 г. административна преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника, заедно с приложените към него писмени доказателства.

АДВ. М.: Поддържа жалбата. Моля да приемете приложените към нея документи. Поддържа всички доказателствени искания. Нямам нови такива на настоящия етап. Във връзка с постъпилото на 10.05.2022 г. становище от ответната страна и предвид обема на приложените към него писмени доказателства, моля ответника да бъде задължен да го представи в препис за жалбоподателите и да ми се даде срок за становище във връзка с постъпилите документи. Моля също да ми бъде даден срок да представя молби по чл. 192 ГПК във връзка с искането за изискване на справки от трети неучастващи по делото лица. Водим единия свидетел, който сме поискали.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам изцяло писменото становище и сме изложили доказателства и доказателствени искания в него. Нямаме други такива на този етап.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените със становище на ответника писмени доказателства

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи препис за другата страна от писмено становище и доказателствата към него, в 30-дневен срок от днес.

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза с вещо лице със специалност „Клинична хематология“, който след като се запознае с материалите по делото да отговори на поставените в жалбата въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., платим от жалбоподателите, в 30-дневен срок от днес.

Съдът ще определи вещо лице в закрито заседание, след представяне на вноския документ за платен депозит.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане двама свидетели на жалбоподателите.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи Решение № РД-Е112-40/23.07.2020 г. на управителя на НЗОК, в 30-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите да конкретизират какви точно справки да бъдат изискани по чл. 192 от трети неучастващи по делото страни.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване адм. дело № 8594/20 г., по описа на АССГ, II отделение, 56 състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС така, както е поставено, доколкото фактичката и правна сложност на делото не е основание за отправяне на такова.

АДВ. М.: Във връзка със съдебно-медицинската експертиза, моля да се укаже на вещото лице да започне работа след събиране на всички искани доказателства и след разпита на двамата свидетели, доколкото в тях, както и в справките от трети лица, се съдържат медицински релевантни факти.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

В залата влезе свидетелят.

СНЕМА самоличността на същия:

Д. В. Б. - 48 год., българка, български гражданин, неосъждана.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Майка съм на жалбоподателя Л. С. С..

Съдът предупреди свидетелят за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК и същият обещава да каже истината.

На въпроси на адв. М., свидетелят Б. отговори:

Познавах С. С.. Той е бившият ми съпруг. Бяхме заедно от 30 години до момента на смъртта му. Началото на януари 2018 г. той беше диагностициран с „левкемия“. Състоянието му беше тежко с постоянна температура. 2-3 седмици нямаше никакво подобрение преди да се постави тази диагноза. В И. му взеха пункция от костен мозък, а диагнозата се постави в Центъра по хематология. С. беше силно отпаднал след поставянето на диагнозата и трябваше да започне лечение спешно. Аз абсолютно помагах и съм го придружавала във всичките лечебни заведения и съм ходила на консултациите при всички хематолози, които можеха да започнат някакво лечение и препоръки как да се действа. След изписването му от И. и хематологията, която беше поела ангажимент да започне лечение, тъй като ставаше дума, че там само деца се

лекуват, бяхме пренасочени с препоръки да намерим някой доктор в „Хематологията“. Тъй като това беше непосредствено след Нова година, организацията в болницата меко казано беше спряла. Ангажиментът, който поеха хематолозите в Националния център по хематология е, че могат да ни приемат за консултация след 10 дни и след това да мислят какво да правят. Междувременно той се влошаваше с всеки изминал ден. Семейно решихме, че той е млад човек и ние знаем левкемията с каква скорост се развива и решихме, че той няма какво да чака и замина за Германия. Там го приеха веднага като спешен случай от днес за утре. В момента, в който отидохме в Германия, веднага го приеха и започна химиотерапия на следващия ден. Междувременно пуснаха нови изследвания. На 15 януари по нашата епикриза левкемичните клетки бяха 53 %, а след 10 дни те бяха 75 %, което означава, че заболяването с бясна скорост се развиваше.

На 18 януари започна лечение. На 23 януари депозирахме искането до НЗОК. Интересувам се за левкемичните клетки и продължавам да се интересувам, защото търсехме най-доброто за лечението му.

Оказвах активно съдействие. След като той вече беше в Германия, търсех контакти и в България, както казах в началото с всички водещи хематолози. Преди да замине поисках среща с проф. Г. за нейна препоръка къде и как да започне да се лекува, тъй като както казах след Нова година нещата се случваха много бавно.

Бях поискала среща с нея преди да замине за Германия, защото търсехме някъде да го настани. Тя ми потвърди среща за началото на месец февруари да отиде в частния ѝ кабинет в П.. Отидох и дадох изследванията от Германия и схемата, която е предложена за лечение и тя ме посъветва да не го прибираме в България.

Стартирах процедурата първо за разрешение за лечение, а след това, след като нещата се развиха в тази насока, за възстановяване на средствата от НЗОК.

Двата органа бяха когато започнахме преписките. Едното заявление подадохме до НЗОК, едното в Министерство на здравеопазването, защото казах, че два органа определят двата етапа на лечението на един и същи човек за едно и също заболяване. Впоследствие от Министерството на здравеопазването се прехвърли преписката към НЗОК.

Аз имах пълномощно да представлявам С. и съм подавала и взимала документи, защото той не можеше физически как да го направи.

Категорично не съм получавала указания от Министерството на здравеопазването, че той трябва да бъде включен в специален регистър на тогавашната Изпълнителна агенция по трансплантация. Изпълнявала съм всички указания на различните институции, каквото са поискали съм направила и преводи и т.н., но не съм получавала указания, за да извървя и този път.

Министерство на здравеопазването. На 13 февруари подадох заявлението като ставаше дума с писмо от немските лекарите, че положението е от спешен характер, тъй като химиотерапията не проработи, трябваше спешно да пристъпят към трансплантация, защото той умираше. Фактически той беше трансплантиран на 15 март, а отказът, без указания беше на 27 април, тоест 30 и няколко дни, след като той е трансплантиран.

В немската болница за около 10 работни дни намериха подходящ донор, тъй като първо лекарите там поискаха материал от сестра му дали е съвместима и имаше 50 % съвместимост, поради което пристъпиха към търсене на донор. В момента, в който намериха донор - след 10 дни, пристъпиха към унищожителните химиотерапия и

лъчетерапия.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът върна личната карта на свидетеля и освободи същия.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.10.2022 г., от 14.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: