

Протокол

№

гр. София, 02.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 02.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **997** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. В. К. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание чрез адв. Т., представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ– НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ /НЕЛК/ – уведомен по реда на чл. 137 ал. 7 АПК, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Агенция за хора с увреждания,С. – уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не изпраща представител.

ТП на НОИ [населено място] – редовно уведомен по реда на чл.137, ал.7 АПК, не изпраща представител.

РД "Социално подпомагане“ [населено място] – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – не изпраща представител.

[фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. С., представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

УМБАЛ П. АД – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. А. Т. – нередовно призован, призовката върната в цялост с отбелязване, че адресът е посетен на три дати, лицето не е открито, не се явява.

Вещото лице В. П. П. се явява лично.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 29.5.2019г. от заинтересованата страна П. А. БГ Е. с приложения; разпоредване на съда от 30.5.2019г.; писмо от директора на ТП на НОИ – П., постъпило на 31.5.2019г. с приложения; становище от жалбоподателя от

03.6.2019г. с доказателствено искане; разпореждане на съда от 4.6.2019г.; становище от жалбоподателя, постъпило на 13.6.2019г. с искане за разпит на свидетел; разпореждане на съда от 14.6.2019г. с допускане на свидетел при режим на призоваване; молба от жалбоподателя с документ за внесен депозит за допуснатия свидетел; становище от заинтересованата страна П. А. БГ Е., постъпило на 26.6.2019г. с приложения; Определение на съда от 27.6.2019г. с допускане на СТЕ; молба от заинтересованата страна П. А. БГ Е., постъпила на 8.7.2019г. с приложен депозит за вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл.199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат всички приложения, докладвани по-горе.

Адв. Т. - не водим допуснатия ни свидетел. Същият има здравословни проблеми, в момента е на лекар. Моля да ми бъде дадена възможност в следващото съдебно заседание да представя документ за ангажираност на свидетеля. Държа на разпита на двамата свидетели – при довеждане и при призоваване. Същите няма да установяват едни и същи факти.

Моля предвид нередовното призоваване на свидетеля Р. А. Т. да бъде извършена справка от НБД „Население“ за установяване на постоянен адрес на свидетеля. Да се изслуша вещото лице.

Адв. С. – Свидетелят Р. А. Т. е шофьор на влекач при заинтересованата страна П. А. БГ Е. и се намира на курс между Испания и Л.. Ще говоря с работодателя му, за да го осигурим. Представям и моля да приемете документи, заверени „вярно с оригинала“. Да се изслуша вещото лице.

юрк. К. - Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложения по делото документи докладвани от съда, приложения към молба от 29.5.,2019г., към писмо от 31.5.2019г.; към становище от 26.06.2019г. от заинтересованата страна П. А. БГ Е. и днес представените от адв. С. документи като доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на СТЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

В. П. П. 43г.,неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Т. – прил. 2 от заключението, стр. 2, ред 45, последната колона е

отразена дата 03.01.2017г. На следващия ред в колона заминаване е отразена дата 12.01.2017г. - къде за тези дати е разтоварил починалия и къде натоварил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – анализираме редове с номера 45, 46 и 47, маршрута от И. Турция до В. Франция – на посочените горе дати видно от ЧМР - къде е натоварил и къде разтоварил, и курсовете в този промеждутък.

Пояснявам, че ЧМР не са в хронологичен ред, а са подредени, както са приложени и номеровани като страници по делото. Не съм сигурен дали са само това ЧМР за този период. От анализа за този период на стр. 6 от прил. 1 се вижда, че от 03.01.2017 до 12.01.2017г. водачът се е движил точно по тези направления, за които е издадено ЧМР. Релациите, които са коментирани с G. и документирани с товарителниците /ЧМР/ се припокриват.

За този период 10.01.2017 пътуване до М. – дали има товарителница за М.? Не е задължително да има товарителница до конкретното място, за да достигне конкретния автомобил до него. Има релации, при които трябва да достигнем някъде, като преминем през съответното място. Товарителницата показва начална и крайна точка на съответния товар, потвърждава изпращане и получаване на товара.

Предвид справката, от С. до В. – дали е възможно да е имало ЧМР за М. отговарям - възможно е да е имало ЧМР, което не е представено. Най-точният документ за дейността на водача е драйвер карта, записи от електронен тахограф, това е уред, подлежащ на метрологичен контрол и регистрация.

Документите от Приложение 1, обособени в 1 брой папка, представляват Извлечение на данни от G. на автомобила. Това е извлечение от данни на глобалната позиционираща система на влекача. За да направим съпоставка и се убедим в истинността и релевантността на представеното приложение с разпечатки от G., че се отнасят към конкретния автомобил е направена съпоставка с данни, снети от тахографската шайба на автомобила и от картата на водача и затова е сравнението в прил. 1, което показва почти пълно припокриване на разстоянието, изминато от водача в съответните дни, засечено чрез тахографа на автомобила и тахошайбата, с минимални разлики при снемане данни от глобалната позиционираща система.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 300лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

С оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че държи на разпит за допуснатите двама свидетели - при довеждане и при призоваване съдът намира, че делото следва да се отложи за друга дата, за събиране на гласни доказателства. За целта следва да се изготви справка от НБД „Население“ относно постоянен и настоящ адрес на свидетеля Р. А. Т., след което да се призове за следващото съдебно заседание от посочения в справката постоянен и настоящ адрес, както и отново да се призове чрез местоработата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в следващото съдебно заседание да доведе допуснатия при довеждане свидетел, като представи доказателства в същия срок за ангажираността му да се яви в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.11.2019 година от 10,30 часа, за когато

явилите се страни уведомени от днес.

Неявилите се уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

След изготвяне на справка за постоянен и настоящ адрес да бъде призван свидетеля Р. А. Т..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: