

Протокол

№

гр. София, 09.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 09.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8969** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,12 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Н. Г. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание съдебно заседание – лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, обективиран в писмо, рег. № Я-40-664/14.08.2013 г., ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, рег. я № 44 768/11.09.2013 г.

ДОКЛАДВА молба становище от 22.11.2013 г. от жалбоподателката с приложени и подробно описани в нея писмени доказателства.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Поддържама исканията ни в молбата от 22.11.2013 г.

Други доказателства към момента няма да сочим.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Относно задължението да представя доказателства за компетентност на органа, подписал оспорения административен акт, представям заповед, с която комисар Х. Т. е назначен да изпълнява длъжността директор на СДВР.

АДВ. С.: Поддържам становището за некомпетентност на органа, издател на акта, тъй като считам, че постановяване на актове по ЗДОИ е от компетентността на министъра на вътрешните работи, а не на директорите на съответните дирекции. След като не са ангажирани доказателства, че са предоставени такива правомощия на директора на СДВР, считам, че актът е издаден от некомпетентен орган. Доверителката ми е подала заявлението по образец в СДВР, когато е подавала жалба срещу полицейско насилие. Този образец е стоял на таблото, но това не освобождава директора на СДВР да препрати по компетентност искането.

ЮРК. П.: Моля да ми се даде възможност за уточняване на доказателствени искания, във връзка с молбата на жалбоподателката от 22.11.2013 г., с която се запознах днес.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с молбата на жалбоподателката от 22.11.2013 г. и подробно описани в същата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо от 11.09.2013 г. под опис, както и днес представеното доказателство за компетентност на органа, издател на акта.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за отлагане на делото за друга дата предвид факта, че процесуалният представител на ответника не е в състояние да формулира доказателствени искания и да посочи други доказателства, които счита, че следва да бъдат събрани в съдебното производство. Освен това делото е било на разположение на страните до 06.12.2013 г., включително от образуването му през м. септември 2013 г. Задължение на страните е в рамките на този срок и след като им е дадено изрично указание за разпределение на доказателствената тежест с определението на съда от 21.10.2013 г., да направят всички доказателствени искания, да се запознаят с представените от другата страна доказателства и да изразят становище по тях. Още повече че съгласно чл. 193 ГПК истинността на документ може да се оспори най-късно в съдебното заседание, в което той е представен.

Предвид горното, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените като неправилен, незаконосъобразен и изходящ от некомпетентен орган обжалвания отказ за достъп до обществена информация. Считам, че исканите с депозираното заявление за достъп до обществена информация сведения и копия от документи съставляват такава и доверителката ми има правен интерес за заявяване на същата информация. Тя живее в района и преминаването ѝ е затруднено от полицейските кордони. Представили ли сме копие от жалбата ѝ, че е станала жертва на полицейско насилие и с оглед

установяване на длъжностните лица или тяхното формиране, което се е намирало на конкретния ден, на конкретното място, считаме, че е в компетентността на МВР да ни предостави тази информация, за да може да търси последваща отговорност. Формулираният така отказ от СДВР е немотивиран и бланкетен, като липсва ясен отговор по всички 10 точки, липсва конкретизация и фактология. Единствено е записано, че тази информация е служебна и за вътрешно ползване. Моля да ни присъдите разноси.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и незаконосъобразна. Оспореното писмо не представлява административен акт по смисъла на закона, алтернативно твърдя, че полицейските служители са изпълнявали задълженията си по опазване на обществения ред съгласно закона. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,31 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: