

Протокол

№

гр. София, 15.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 15.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2492** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,50 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Х. И., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - С. ГРАД, редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Жалбоподателката - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Правя искане за назначаване на СМЕ, от което да се установи причинноследствената връзка от твърдените от мен увреждания и настъпилия

резултат.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства за компетентност. Във вр. с искането за СМЕ както е формулирана задачата считам, че е недопустима, т.к във вр с това има постановено експертно решение на ТЕЛК, влязло е в сила.

Жалбоподателката – При пращането ми на ТЕЛК първо извикаха близките ми, а не мен. Не ми беше казано какви документи да нося, какво да доказвам, поради каква причина.

Юрк. П. - Тези възражения са неотнотосими. ТП на НОИ не може да бъде ангажиран с тях. Те касаят ТЕЛК. ТП на НОИ е длъжен да се съобрази с решението на ТЕЛК, което е влязло в сила.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

Съдът след като изслуша становище на страните намира за допустимо доказателственото искане, като своевременно направено и във вр с предмета на делото.

Следва да преформулира въпросите по допускане на СМЕ.

Доколкото предмета на настоящото производство е свързан със спора на страните относно внезапното увреждане на здравето довело до неработоспособност в резултат от развила се след ухапване от кърлеж лаймска болест съдът намира, че следва да бъде назначено вещо лице инфекционист, което след преглед на документите по делото да даде заключение относно настъпилото увреждане, довело ли е то до внезапно увреждане на здравето причиняващо неработоспособност.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до СЕФита, с оглед предметния обхват на експертизата, да предложи вещо лице инфекционист. След което да се докладва на съдията за назначаване на вещо лице.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.06 .2021 г., от 10,20 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: