

РЕШЕНИЕ

№ 26410

гр. София, 09.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9071** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на „АНТОН ПОПОВ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], обл. С., [улица], представлявано от управителя А. Г. П., чрез С. Г.-Д. срещу Решение № 03-030-РД/485 от 22.05.2024г. на Изпълнителен директор на ДФЗ.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на административния акт, като издаден в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Според жалбоподателя в условията на универсално правоприемство, каквото е налице при продажбата на предприятие по реда на чл.15 ТЗ между ЕТ А. Г. П. и А. П. ЕООД, няма как да се твърди, че качеството земеделски стопанин на едноличния търговец не е придобито от А. П. ЕООД, поради което счита, че регистрираното предложение за изпълнение на инвестиция № BG-RRP-6.004-3433 е допустимо за подпомагане.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и претендира разноски по списък.

Ответникът – Изпълнителният директор на ДФ Земеделие- редовно призован, се представлява от юрк. Л., който моли съда да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София град, III отделение, 79 състав, след като обсъди доводите

на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № РД09-1030/27.09.2023 г. на Министъра на земеделието и храните е открита процедура чрез подбор на предложения № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“ за получаване на средства за изпълнение на инвестиции от крайни получатели по Механизма за възстановяване и устойчивост, финансирана по Компонент „Устойчиво селско стопанство“, инвестиция С6.11 „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“, компонент „Устойчиво селско стопанство“ от Национален план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) и са утвърдени насоки за провеждане на процедурата, определящи Условията за кандидатстване и Условия за изпълнение, заедно с приложенията към тях. Същите са публично достъпни на страницата на министерството и на Държавен фонд земеделие /ДФЗ/ на адрес: https://www.dfz.bg/bg/assistance-procedures-have-ended/-/asset_publisher/ixxr/content/bg-rrp-6-004-investicii-v-tehnologicna-i-ekologicna-modernizacia?_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_ixxr_assetEntryId=1217055&_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_ixxr_redirect=https%3A%2F%2Fwww.dfz.bg%3A443%2Fbg%2Fassistance-procedures-have-ended%3Fp_p_id%3Dcom_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_ixxr%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_ixxr_assetEntryId%3D1217055%26_com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_ixxr_cur%3D0%26p_p_resetCur%3Dfalse.

Подкрепата по процедурата цели предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за реализация на целеви инвестиции, за закупуване на материални и нематериални активи за прилагане на дейности, осигуряващи опазване на компонентите на околната среда и смекчаване на последиците от климатичните промени, въвеждащи иновативни производствени и цифрови технологии, технологии за производство и организация в селското стопанство, за автоматизиране на работните процеси.

Предложенията за извършване на инвестиции (ПИИ) трябва да се изпълняват на територията на Република България.

Финансова помощ по процедурата се предоставя на регистрирани земеделски стопани, които стопани към датата на подаване на ПИИ трябва да отговарят на следните условия:

а) да са физически или юридически лица, регистрирани като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (обн. ДВ, бр. 10 от 1999 г.), наричана по – нататък „Наредба № 3/1999 г.“ за стопанските години 2021/2022 и 2022/2023. За ПИИ, подадени след 30.09.2023г., регистрацията за стопанската 2023/2024г. ще се проверява на етап изплащане на помощта;

б) да са микро, малки и средни предприятия съгласно Закона за малките и средни предприятия (ЗМСП);

в) ако са юридически лица, трябва да са регистрирани по Търговския закон или Закона за кооперациите;

г) да не са предприятия в затруднено положение съгласно чл. 1, параграф 5 от Регламент (ЕС) № 2022/2472 на Комисията от 14 декември 2022 година относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското

стопанство и в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 327, 21.12.2022г.).

Предложенията за извършване на инвестиция по настоящата процедура се подават по изцяло електронен път чрез Информационната система за управление и наблюдение (ИСМ-ИСУН 2020), раздел НПВУ с използването на Квалифициран електронен подпис (КЕП), на следния интернет адрес: <http://eumis2020.government.bg/>.

Крайният срок за подаване на предложения за извършване на инвестиция е 17:30 часа на 20.12.2023г.

На 18.12.2023г. с нотариално заверен договор за продажба на предприятие по реда на чл.15 от Търговския закон (ТЗ) „Антон Попов“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] купува ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК[ЕИК] като съвкупност от права задължение и фактически отношения. Това обстоятелство е вписано в ТР на 28.12.2023г., от която дата ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК[ЕИК] е заличен търговец.

На следващия ден – 19.12.2023г. ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК:[ЕИК] регистрира в ИСМ-ИСУН 2020 предложение за изпълнение на инвестиция с реф. № BG-RRP-6.004-3433 по процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“ за предоставяне на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост.

При извършване на административни проверки, съгласно буква „б“, т. 2 от Раздел 18 „Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции“ от Условията за кандидатстване в информационната система А. регистър е установено, че ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК:[ЕИК] е неактивен от 28.12.2023 г. Видно от „Обявени актове“ към А. регистър е установено наличието на:

- Договор за продажба на търговско предприятие по реда на чл. 15 от Търговския закон между А. Г. П. в качеството си на ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК:[ЕИК] и „Антон Попов“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], нотариално заверено от 18.12.2023г.

- Нотариално заверено Решение на едноличния собственик на капитала на „Антон Попов“ ЕООД от 18.12.2023г., в което е решено „Антон Попов“ ЕООД да закупи по чл. 15 от Търговския закон ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ като съвкупност от права, задължения и фактически отношения.

- Удостоверение по чл. 77, ал. 1 от ДОПК с изх. № 224712303356194/14.08.2023г., издадено на основание уведомление от 21.06.2023г. на ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ за предстоящо подаване на заявление за подлежащо на вписване обстоятелство пред Агенция

Във връзка с констатираното до кандидата е изпратено уведомление, с което е изискано да се представят документи във връзка с „Постъпили въпроси от кандидати по процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“ от инвестиция С6.11 „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“, компонент „Устойчиво селско стопанство“ от Национален план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) и разяснения по тях“ във въпрос № 107 е посочен подобен казус. Разяснението от Управителният орган /УО/ е: „Изискванията в раздел 11 „Допустими кандидати“ от Условията за кандидатстване се отнасят за конкретните кандидати, подали ПИИ по процедурата. В УК не са предвидени изключения и специфични случаи по отношение на допустимостта на кандидатите във връзка с условията от раздел 11.“ При условие,

че „Антон Попов“ ЕООД е правопреемник на земеделското стопанство и дейността на ЕТ „Антон Гаврилов Попов“, тогава проектно предложение №BG-RRP-6.004-3433 е недопустимо за подпомагане съгласно раздел 11. Допустими кандидати от Условия за кандидатстване по Процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация.

В регламентирания 7-дневен срок е получен отговор, като са посочени следните обяснения: „След подаване на настоящото ПИИ /дата 19.12.2023г./ по Процедура № BG- RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“, ЕТ "Антон Гаврилов Попов" е заличен от търговския регистър /на 28.12.2023г./ с пълно правопреемство, т.е. всички права, задължения и фактически отношения на едноличния търговец се продължават от името на правопреемника - „Антон Попов“ ЕООД. От изложеното по- горе, считаме че с това си действие, г-н А. П. не е предизвикало предимство в процедурата за предоставяне на средства или условия за получаване на предимство пред други кандидати, тъй като ЕТ "Антон Гаврилов Попов" е отговаряло на всички условията и критериите за допустимост на кандидатите към датата на подаване на ПИИ - 19.12.2023г. и всички обстоятелства и факти доказващи истинността на твърденията ни, могат да бъдат удостоверени и проверени от експертите по служебен път“.

Резултатите от работата на оценителната комисия назначената със Заповед № РД-03-РД/598 от 08.02.2024г. /изменена със заповеди № 03-РД/598 #1 от 23.02.2024г., № 03-РД/598 #2 от 29.03.2024г., № 03-РД/598 #3 от 19.04.2024г./ са обективирани в Коригиран оценителен доклад /л. 111 и следващите/, неразделна част от който е и Списък на предложените за отхвърляне предложения за изпълнение на инвестиции и основанието за отхвърлянето им /л.120-121/. Оценителният доклад е одобрен от ръководителя на СНД на 25.04.2024 г.

Кандидатът ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ е предложен за отхвърляне със следните мотиви:

При извършване на административни проверки, съгласно буква „б“, т . 2 от Раздел 18 „Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции“ от Условията за кандидатстване в информационната система А. регистър е установено, че ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК:[ЕИК] е неактивен от 28.12.2023г. Установено е наличието на Договор за продажба на търговско предприятие по реда на чл. 15 от Търговския закон между А. Г. П. в качеството си на ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК:[ЕИК] и „Антон Попов“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], нотариално заверено от 18.12.2023г. и Нотариално заверено Решение на едноличния собственик на капитала на „Антон Попов“ ЕООД от 18.12.2023г., в което е решено „Антон Попов“ ЕООД да закупи по чл. 15 от Търговския закон ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ като съвкупност от права, задължения и фактически отношения.

ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК:[ЕИК] регистрира в ИСМ-ИСУН 2020 предложение за изпълнение на инвестицията с реф. № BG-RRP-6.004-3433 на 19.12.2023г. Факт е, че вписването в Търговския регистър е на 28.12.2023г., но самото прехвърляне с договор за продажба на търговско предприятие по реда на чл. 15 от Търговския закон е от 18.12.2023г. В допълнение, на 27.02.2024г. А. Г. П. продава дяловете си от "Антон Попов" ЕООД на Г. А. П..

От установеното са налице две хипотези за недопустимост:

- Към датата на кандидатстване - 19.12.2023г., кандидатът ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК:[ЕИК] е бил наясно, че е извършена продажба на търговското

дружество и че същия ще бъде Заличен търговец.

- Невъзможността да се признае историята на регистрация като земеделски стопанин на ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с правоприменника „Антон Попов“ ЕООД, предвид факта, че в Условието за кандидатстване не са предвидени изключения и специфични случаи по отношение на допустимостта на кандидатите. Съгласно запитване с № 71 от Постъпили въпроси от кандидати по процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“ СНД отговаря, че „Изискванията в раздел 11 Допустими кандидати от Условието за кандидатстване се отнасят за конкретните кандидати, подали ПИИ по процедурата. В УК не са предвидени изключения и специфични случаи по отношение на допустимостта на кандидатите“, като същото е посочено и в запитване № 107 от Постъпили въпроси от кандидати.

Предвид гореизложеното, регистрираното предложение за изпълнение на инвестиция № BG-RRP-6.004-3433 е недопустимо за подпомагане съгласно Раздел 11 Допустими кандидати от Условие за кандидатстване по Процедура № BG- RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“.

С Решение за отказ № РД-03-030-РД/485 от 22.05.2024г., издадено от И. И. в качеството ѝ на Изпълнителен директор на ДФЗ е отказано предоставянето на средства от Механизма на кандидат ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с мотиви дословно възпроизвеждащи становището на оценителната комисия.

Като правно основание за издаването му в решението е посочено чл.20 и чл.20а от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 21, т. 1 от Постановление № 114 на Министерския съвет от 8 юни 2022г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост.

Така постановеното Решение за отказ РД-03-030-РД/485 от 22.05.2024г. е съобщено на дружеството на 22.05.2024г., а жалбата срещу него е подадена в съда на 30.05.2024г.

При така установените факти и обстоятелства, съдът достигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 32 от Постановление № 114 на МС от 8.06.2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост /ПМС № 114/2022г./, административните актове издадени в производствата по това постановление, се оспорват по реда на АПК.

Съгласно чл. 21 от ПМС № 114/2022г. ръководителят на Структура за наблюдение и докладване /СНД/ издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на средства от Механизма в 10- дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 19, ал. 2. По делото е представен Договор №РД50-305 от 20.12.2023г. /л.176 и следващите/, с който на Държавен фонд „Земеделие“ са възложени дейностите и функциите на Структура за наблюдение и докладване /СНД/ възлагане изпълнението на инвестиция С6.11. „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“ от Националния план за възстановяване и устойчивост. С протоколно решение т.4, подточка 3 от заседание на Управителния съвет на ДФЗ Земеделие за изпълнителен директор на фонда е определена г-жа И. И.-издател на процесното решение /л.189 от делото/ Предвид изложеното според настоящия състав актът е издаден от компетентен орган.

Съдът намира, че при издаването на Решение за отказ РД-03-030-РД/485 от 22.05.2024г., е спазена процедурата по издаване на акта. Условието за кандидатстване,

за допустимост на кандидатите и дейностите за финансиране са предвидени в утвърдените, съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от ПМС № 114/2022г. Условия за кандидатстване, където изрично е посочено, че оценката на предложенията за изпълнение на инвестиции по настоящата процедура ще се извърши в един етап по критерии за административна допустимост и оценка на качеството в съответствие с чл. 17 от ПМС № 114/2022г. (т.18 от Условията за кандидатстване). Видно от доказателствата по делото, така установената процедура е била спазена.

Спазен е и срокът по чл. 14 от ПМС № 114/2022г., доколкото Комисията е назначена със заповед от 08.02.2024г., а оценителният доклад е изготвен април 2024г. Изготвен е списък на предложените за отхвърляне предложения за изпълнение на инвестиции и основанията за отхвърлянето им. Съгласно чл. 21 от ПМС № 114/2022г. ръководителят на Структура за наблюдение и докладване /СНД/ издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на средства от Механизма в 10- дневен срок от одобряването на оценителния доклад. Формално този срок не е спазен – докладът е одобрен на 25.04.2024г., а решението е с дата 22.05.2024г., но последното не може да бъде квалифицирано като съществено процесуално нарушение, тъй като по никакъв начин не е ограничило или засегнало правото на защита на лицето.

Формално, оспореният акт е издаден в предвидената за това форма, но според настоящия съдебен състав същият е постановен при липса на мотиви. В него не се съдържат съображенията на органа защо приема, че са налице две хипотези за недопустимост, както и кое е основанията за тяхната недопустимост съобразно условията за кандидатстване. Както бе посочено вече, според одобрените условия към датата на подаване на ПИИ кандидатът трябва да отговарят на следните условия:

а) да са физически или юридически лица, регистрирани като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (обн. ДВ, бр. 10 от 1999г.), наричана по – нататък „Наредба № 3/1999г.“ за стопанските години 2021/2022 и 2022/2023. За ПИИ, подадени след 30.09.2023г., регистрацията за стопанската 2023/2024г. ще се проверява на етап изплащане на помощта;

б) да са микро, малки и средни предприятия съгласно Закона за малките и средни предприятия (ЗМСП);

в) ако са юридически лица, трябва да са регистрирани по Търговския закон или Закона за кооперациите;

г) да не са предприятия в затруднено положение съгласно чл. 1, параграф 5 от Регламент (ЕС) № 2022/2472 на Комисията от 14 декември 2022 година относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 327, 21.12.2022г.).

От простото посочване на факта, че *„към датата на кандидатстване - 19.12.2023г., кандидатът ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК:[ЕИК] е бил наясно, че е извършена продажба на търговското дружество и че същия ще бъде Заличен търговец“* в решението на СНД категорично не става ясно кой от горните критерии (или пък кой от критериите за

недопустимост посочени в точка 11, подточка 2 от условията) счита, че не е/е бил налице по отношение на ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК:[ЕИК] към датата на подаване на ПИИ, като същият следва конкретно да бъде посочен, въобще приема ли същият за материално легитимен субект и какъв - като самостоятелно дружество или като праводател на „Антон Попов“ ЕООД, както и какво отношение има липсата на изрично предвидена хипотеза за правоприемство като условие за допустимост, след като не се сочи и забрана за такова. В решението на органа следва недвусмислено и ясно да е формулирана волята му по тези съществени за спора въпроси, за да може респективно съдът да изпълни задължението си да провери тяхната законосъобразност.

Във връзка с горното и наведените в жалбата твърдения за значението на вписването на продажбата в ТР съдът намира за необходимо да обърне внимание на следното:

По делото не е спорно, че ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК[ЕИК] е бил регистриран земеделски производител, както и че на 18.12.2023г. с нотариално заверен договор за продажба на предприятие по реда на чл.15 от Търговския закон (ТЗ) „Антон Попов „ ЕООД с ЕИК[ЕИК] купува ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК[ЕИК] като съвкупност от права задължение и фактически отношения. Това обстоятелство е вписано в ТР на 28.12.2023г., от която дата ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК[ЕИК] е заличен търговец. Прехвърлянето на дружеството е станало на 18.12.2023г., а не на датата на вписването. Съгласно трайната и безпротиворечива съдебна практика вписването на продажбата на търговското предприятие няма конститутивен ефект, не е елемент от фактическия състав на сделката /арг. от чл. 7, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ, възпроизвеждащ принципа на чл. 4а отм. ТЗ вр. с чл. 16 ТЗ/ - а има само декларативно действие /реш. №.115/11.02.2009г. по т.д. №.308/2009г., I ТО, реш. №.122/31.12.2009г. по т.д. №.122/2009г., I ТО, реш. №.213/30.12.2010г. по т.д. №.29/2010г., II ТО, реш. №.53/29.04.2011г. по т.д. №.98/2011г., I ТО, реш. №.33/23.03.2017г. по г.д. №.2591/2016г., I ГО/, като договорът е произвел действие от момента на сключването му в предписаната форма. Върху дружеството се прехвърлят изцяло правата и задълженията на ЕТ, в т.ч. би могло да бъде и качеството „земеделски стопанин“. От регистрацията на земеделския стопанин в регистъра по неговия ЕГН не може да се направи извод, че правата на земеделския стопанин по ЗПЗП се предоставят интуито персоне (*intuitu personae*) и не могат да бъдат наследявани или прехвърляни.

Вписването в търговския регистър на извършено прехвърляне на търговско предприятие има оповестително, а не конститутивно действие

и не е обуславящо за настъпване на правните последици на договора, нито за обема на прехвърлените права. Този извод следва от разпоредбата на чл. 7, ал. 2 ЗТР и от липсата на законова норма, определяща конститутивно действие на вписването на това обстоятелство. Оповестителното действие е от значение в породени между страна по сделката и трети лица правоотношения, при които е важно знанието за вписаното обстоятелство. Вписването в търговския регистър на договора по чл. 15 ТЗ има и доказателствено действие, но то може да бъде оборено, като се установи ненастъпване на вписаното обстоятелство. Когато прехвърленото търговско предприятие включва и право на собственост върху недвижими имоти, от значение за противопоставимостта на прехвърлянето на трети лица, които черпят права от страните по договора по чл. 15 ТЗ, е вписването му в Службата по вписванията (чл. 16, ал. 4 ТЗ).

Прехвърлянето на предприятието по смисъла на чл. 15, ал. 1 от ТЗ е комплексен договор, по силата на който към приобретателя преминава съвкупността от права, задължения и фактически отношения на прехвърлителя. Независимо от транслативния ефект обаче, за разлика от преобразуването, прехвърлянето на предприятието няма за правна последица прекратяване и заличаване на търговеца - отчуждител. Аргумент за този извод може да се извлече и от разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от ТЗ, който изисква прехвърлянето да бъде вписано по партидата и на двамата търговци. Отчуждителят дори би могъл да продължи да съществува.

Липсата на мотиви към административния акт е достатъчно основание за отмяната му. Съдът следва да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК, като при липса на мотиви в административния акт, тази проверка е невъзможна.

По изложените съображения, оспореното решение следва да бъде отменено и преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски е основателна. Във връзка с направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на договореното между жалбоподателя и неговия процесуален представител възнаграждение съдът намира за основателно. Делото не се характеризира с определена правна и/или фактическа сложност - в случая е проведено едно съдебно заседание, в което са приети само неоспорвани писмени доказателства, не са разпитвани свидетели и вещи лица, поради

което искането по чл. 78, ал. 5 ГПК се явява основателно. В случая приложима е разпоредбата на чл. 8, ал. 3 НМРАВ, според която за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по, ал. 2, възнаграждението е 1000 лв., и такова следва да се определи в процесния казус като следва да бъдат присъдени и разноските за внесена държавна така в размер на 50 /петдесет лева/.

Така мотивиран, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 03-030-РД/485 от 22.05.2024г. на Изпълнителен директор на ДФЗ, с което е отказано да бъдат предоставени средства от Механизма за възстановяване и устойчивост на кандидат ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК:[ЕИК], с реф. № BG-RRP- 6.004-3433 от 19.12.2023г. по процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“ за предоставяне на средства от Механизма за възстановяване и устойчивост

ИЗПРАЩА административната преписка на Изпълнителния директор на ДФ Земеделие и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване по възлагане изпълнението на инвестиция С6.11. „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“ от Националния план за възстановяване и устойчивост за ново произнасяне по подаденото от ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ с ЕИК:[ЕИК] предложение за изпълнение на инвестиция с реф. № BG-RRP-6.004-3433, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА ДФ Земеделие да заплати на „АНТОН ПОПОВ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 1050лв. (хиляда и петдесет лева) разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.