

Протокол

№

гр. София, 05.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 05.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **7215** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв.В., преупълномощен от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” при ЦУ на НАП – [населено място] – редовно уведомен, се представлява от юрк.М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.В.: Водя двамата свидетели. Моля да бъдат разпитани.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

П. Н. П. – 40-годишен, българин, български гражданин, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

И. Т. Й. – 51-годишен българин, български гражданин, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване

на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля И. Й. и пристъпи към разпит на свидетеля И. П.
СВИДЕТЕЛЯТ П. НА въпроси на адв. В.:

Работя в [фирма] от около 3 години. О. се намира в [населено място], на адрес „Съединение” № 24. Обектът представлява складове за ядки. До офисите може да се стигне само през КПП-то, посетителите се записват в книга, има вътрешен телефон, уведомяваме служителя, при когото идват и той идва да го въведе в офиса или говори с него на бариерата. На 17.09.2012 г. и 26.09.2012 г. не си спомням да са идвали служители на НАП в офиса на фирмата. Четири човека даваме дежурства. По тетрадката за приемане и сдаване се видя, че следва да съм бил на работа на тези дати. В моя смяна идваха един път служители на НАП. Но това беше много скоро след като започнах работа, миналата пролет, нямам точен спомен. Когато дойдоха уведомих юристката на фирмата, тя дойде на портала. Заводът работи в момента.

СВИДЕТЕЛЯТ П. НА въпроси на юрк.М.:

Имам сключен трудов договор. Мога да го представя. В момента не е в мен. Познавам управителя, по-точно човека, който се представя за управител. Офис на управителя има в администрацията. Той идва рядко, в месеца 2-3 пъти. Другите служители в администрацията идват на работа. Складовете се намират на този адрес, в тях има машини за печене на ядки - фъстъци.

СЪДЪТ освободи свидетеля П. и пристъпи към разпит на свидетеля Й..

СВИДЕТЕЛЯТ Й. на въпроси на адв.В.:

Работих в [фирма] до края на 2013 г. Намира се в [населено място]. Адресът е [улица], мисля, че на № 24. До фабриката може да се стигне през портиера и бариерата. Всички, които идват трябва да минат през КПП-то. На 17.09.2012 г. и 26.09.2012 г. нямам спомен да са идвали служител на НАП. По тетрадката се видя, че съм бил аз на смяна. Били сме на работа двама души – единият от 6 до 14 часа и другият от 14 до 22 часа. По време на моята смяна нямам спомен да са идвали служители на НАП, но ако са идвали сме уведомявали администрацията и те са идвали да ги посрещат. Обектът, който охраняваме е фабрика за ядки.

СВИДЕТЕЛЯТ Й. на въпроси на юрк.М.:

В момента не работя в [фирма]. От началото на годината работя във „Вкусна ядка”, която се намира в Горни Л.. Докато работех в [фирма], пропускането на външни лица беше организирано по следния начин. Когато дойде някой се обаждаме в офиса, от там идва служител, който посреща посетителите. По принцип не записваме кой идва. Записват се само автомобилите. За посетителите - физически лица, не се води тетрадка, даваме им временен пропуск за влизане и на излизане го взимаме.

СЪДЪТ освободи свидетеля Й..

Адв.В.: Отказвам се от другите си искания, тъй като разбрах, че записът се съхранява няколко месеца и не можем да го представим. Моля, ако ответникът има документи за посещението - заповеди за командировка, нещо друго за пътуване извън С., моля да бъде задължен да ги представи.

Юрк.М.: Територията на [населено място] е в обхвата на ТД – С.-град. Няма основания да има командировъчни заповеди.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.В.: Моля да уважите жалбата. От събраните по делото доказателства се установи незаконосъобразността на оспорвания РА. Моля да ми дадете възможност да изложи подробни съображения в писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноските по делото.

Юрк.М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Основното съображение, посочено в нея е за съществени процесуални нарушения при връчване на първата заповед за възлагане на ревизията. Считам, че с ангажираните доказателствени средства жалбоподателят не успя да опровергае безспорно истинността на протоколите, които документират посещаване на адреса и неоткриване на управителя или на упълномощено от него лице. А. ми е в разпоредбата на чл.164, ал.1 ГПК съгласно, която със свидетелски показания не се допуска опровергаване съдържанието на официален документ. По отношение на материално правния спор считам, че се касае за данъчен кредит за изплащане на аванси. Не се доказва заплащане на такива. Жалбата се явява неоснователна по всички изложени в нея съображения. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: