

РЕШЕНИЕ

№ 2706

гр. София, 20.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3917** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Национална агенция за приходите /НАП/, представлявана от изпълнителния директор срещу точки I, II и IV на Решение ДАЕУ - 5102 / 25.03.2021г. на председателя на Държавна агенция "Електронно управление" /ДАЕУ/ [населено място]. С посоченото решение е приета за неоснователна жалбата на НАП срещу задължителните предписания, дадени с Протокол № П-5/22.02.2021г., съставен от служители на ДАЕУ във връзка с извършена проверка.

Съгласно чл.98, ал.2, изр.2 от АПК предмет на оспорване е първоначалният административен акт, който в случая е Протокол № П-5/22.02.2021г., съставен от служители на ДАЕУ или предмет на делото са предписанията по точки 1, 2 и 5, раздел 5 "Предписания" от Протокол № П-5/22.02.2021г., съставен от служители на ДАЕУ.

С жалбата се твърди, че предписанията с т.1, раздел 5 "Предписания" са незаконосъобразни, тъй като разпоредбите на данъчното и осигурителното законодателство дерогират разпоредбата на чл.2, ал.1 от ЗЕУ, а НАП е утвърдила образци на документи, които съдържат данни, съответстващи напълно на изчерпателно и императивно посочените в ДОПК реквизити. Това становище се допълва с твърдението, че с цел улеснение на клиентите на НАП при изпълнение на законовите им задължения, в електронните услуги, които агенцията предоставя, след като едно лице се идентифицира и влезе в съответната услуга, автоматично се зареждат идентификационните му данни, които агенцията е получила при обмен на информация с други институции - Приложение №1 - Екранна форма на е-услуга за

подаване на годишна декларация на физическо лице чл.50 от ЗДДФЛ.

Във връзка с т.2, раздел 5 "Предписания" от Протокол № П-5/22.02.2021г. се твърди, че административните услуги, които НАП е разработила и предоставила на клиентите си са заявени от страна на НАП за вписване в Административния регистър по чл.61 от Закона за администрацията /ЗА/ по реда на Наредбата за административния регистър /НАР, Наредбата/ и по тази причина жалбоподателят приема, че е изпълнил задължението си по чл.18, ал.1 от Наредбата. Възраженията срещу това предписание се аргументират и с Решение № 704/05.10.2018г. на МС за заличаване на част от вече вписаните в Административния регистър услуги на НАП.

Относно т.5, раздел 5, "Предписания" от Протокол № П-5/22.02.2021г. се застъпва становище, че изпълнението на чл.19, ал.3 от НОИИСРЕАУ е предпоставено от наличието на издадени от председателя на ДАЕУ правила, приложими и задължителни за всички доставчици на електронни услуги, регламентиращи реда за вписването на съответните услуги в Единния портал за достъп до електронни административни услуги така, че да бъде осигурено и гарантирано и изискването на чл.23, ал.3 от Наредбата, относно съответствието на данните от Административния регистър по чл.61 от ЗА, доколкото последният е определен да служи за източник на актуални и достоверни данни за предоставяните административни услуги, включително образците на изискуемите документи, правните основания, сроковете, тарифите и изискуемите лични данни, за предоставяне на услугите. Искането за отмяна на предписанията в оспорената част да бъдат отменени като неправилни, необосновани, незаконосъобразни и постановени при множество съществени процесуални нарушения и противоречия с материалния закон.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез процесуален представител. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

С §11 на ПЗР на ЗИД на ЗЕУ, ДВ бр.15/2022г. Държавна агенция "Електронно управление" към Министерския съвет /МС/ се закрива. Функциите на ДАЕУ /след структурни промени на Министерски съвет, с които ДАЕУ преминава към министерство на електронното управление съгласно решение №892/30.12.2021г. на МС/ преминават към министерство на електронното управление /М./. В тази връзка като ответник по делото е конституирано министерство на електронното управление.

Ответникът - министерство на електронното управление чрез упълномощен представител оспорва жалбата като неоснователна. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със Заповед № ДАЕУ-1838/03.02.2021г., на основание чл.23, ал.1 от Правилника за дейността, структурата и организацията на ДАЕУ, чл.59 от Закона за електронно управление, чл.37, ал.1, б."б" от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/, председателят на ДАЕУ, е определил екип в състав от ръководител и трима членове, който да извърши проверка по документи в НАП, за спазване изискванията на ЗЕУ и подзаконовите актове за прилагането му. Посочено е, че проверката следва да се извърши в периода от 09.02.2021г. до 22.02.2021г. , както и че при констатиране на нарушения на ЗЕУ оправомощените лица следва да дадат задължителни предписания, като укажат срок за изпълнението им.

С писмо от 04.02.2021г. главният секретар на ДАЕУ уведоми изпълнителния директор на НАП за назначената проверка и за необходимостта да предостави

доказателства, съотносими към проверяваните критерии в срок до 10.02.2021г.

На 22.02.2021г. проверяващият екип, в определения състав със заповед №ДАЕУ-1838/03.02.2021г., съставил Протокол за извършената проверка на НАП. Посочени са констатациите по десет критерия, дадени са предписания за предотвратяване и преустановяване на констатираните нарушения, както и за отстраняване на вредните последици от тях и е определен срок за изпълнение на предписанията. В протокола са описани със съответен номер и доказателствата имащи отношение към констатациите.

По критерии №1 за спазване на изискванията на чл.2, ал.1 от ЗЕУ на случаен принцип е проверена информация, която се изисква от заявителите на административни услуги. Констатирано е следното:

В описанието в сайта на Административния регистър /АР/ на услуга №1479 - "Приемане на Годишна данъчна декларация по чл.50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/, включително по електронен път и бар код" /документ №17 от доказателствата/ е публикуван образец на "Годишна данъчна декларация по чл.50 от ЗДДФЛ" /документ №18 от доказателствата/, като в декларацията освен трите имена и ЕГН на задълженото лице се изискват и данни за постоянен адрес, които данни са налични в информационните системи на Министерство на вътрешните работи /МВР/. Посочено е, че данните за постоянен адрес не следва да се изискват при заявяване на услугата, а да се събират служебно от НАП от първичния администратор на данните - в случая МВР.

В описанието на сайта на АР на услуга №2402 - "Приемане на декларация за регистрация на самоосигуряващо се лице /включително по електронен път и с персонален идентификационен код/ - документ №19 от доказателствата - е публикуван образец на "Декларация за регистрация на самоосигуряващо се лице" - документ №20 от доказателствата. В декларацията освен трите имена и идентификационен номер на физическо или юридическо лице се изискват и данни за постоянен адрес - налични в информационните системи на МВР. Във връзка с установеното е посочено, че информация за постоянен адрес не следва да се изисква при заявяване на услугата, а данните да се събират служебно от НАП от първичния администратор на данните - в случая МВР.

В описанието на сайта на АР на услуга № 2600 - "Приемане на декларация за дължимия данък върху допълнителните разходи за народните представители по електронен път" /документ №21 от доказателствата/ е публикуван образец на "Данъчна декларация по чл.217 от ЗКПО за дължимия данък върху допълнителните разходи на народните представители" /документ №22 от доказателствата/. В декларацията се изискват седалище и адрес на управление на субекти с ЕИК/Булстат, които данни се намират в два от регистрите на Агенция по вписванията /АВ/.

В описанието на сайта на АР на услуга №2660 - "Приемане на декларация за притежавано пътно превозно средство /без леки автомобили/ по електронен път с квалифициран електронен подпис и с персонален идентификационен код" /документ №23 от доказателствата/ е публикуван образец на "Данъчна декларация по чл.54, ал.4 от ЗМДТ за притежавано пътно превозно средство, без леки автомобили" /документ №24 от доказателствата. В декларацията освен трите имена, ЕГН и ЕИК се изискват данни за постоянен адрес/седалище, № на лична карта, дата на издаване и издаващ орган, които данни не следва да се изискват при заявяване на услугата, а да се съберат служебно от първичния администратор на данните - в случая от МВР и АВ.

Предвид посочените констатации по критерии № 1 проверяващият екип е приел, че е налице нарушение на изискванията на чл.2, ал.1 от ЗЕУ. За предотвратяване и преустановяване на нарушението с т.1, раздел 5 "Предписания" на оспорения протокол е дадено предписание да се предприемат мерки за спазване на изискванията на чл.2, ал.1 от ЗЕУ.

По критерии №4 за спазване на изискванията на чл.8, ал.4 от ЗЕУ е установено следното: административните услуги на НАП са публикувани на адрес <https://nra.bg/page?id=438> в рубрика "ЗА НАС" - "Административни услуги" /документ №14 от доказателствата/. В първите 8 от общо 27 подрубрики, някои от които - празни /документ 15 от доказателствата/, е публикувана информация за общо 197 административни услуги. В останалите 19 подрубрики е публикувана не за административни услуги, а указания, процедури, обяснения за дейността на НАП, както и отговори на често задавани въпроси. Наименованието на една от подрубриките е "Административни услуги, предоставяни от НАП, които не са вписани в Регистъра на услугите в Интегрираната информационна система на държавната администрация" /документ 14 от доказателствата/ и в нея е публикувана информация за 41 административни услуги, които декларативно не са публикувани в АР. От проверяващите е констатирано, че съществува съществена разлика и 57 от публикуваните в официалния интернет сайт на НАП услуги не са вписани в АР - в официалния интернет сайт на НАП /документ №15 от доказателствата/ е публикувана информация за общо 197 административни услуги, а в АР /документ №16 от доказателствата/ са вписани общо 140 административни услуги. При тези констатации проверяващият екип е приел нарушение на изискванията на чл.8, ал.4 от ЗЕУ. За предотвратяване и преустановяване на нарушението с т.2, раздел 5 "Предписания" на оспорения протокол е дадено предписание да се предприемат мерки за спазване на изискванията на чл.8, ал.4 от ЗЕУ.

По критерии № 9 за спазване на изискванията на чл.19, ал.3 от НОИИСРЕАУ, във вр. с чл.12, ал.4 от ЗЕУ на случаен принцип е проверена за подробност публикуваната информация за електронни административни услуги в официалната интернет страница на НАП, както следва:

На адрес: <https://nra.bg/document?id=16057> за публикувано описание на услугата №1253 - "Приемане на Справка за изплатени през годината приходи и за удържаните данък и задължителни осигурителни вноски /по електронен път/" - документ №29 от доказателствата - няма подробна информация, предвидена в изискванията на Приложение №3 във връзка с чл.16, ал.1 от Наредба за административното обслужване за задължителна информация относно предоставяните административни услуги - липсват данните по т.4, 6, 9 и 12 от приложението.

На адрес: <https://nra.bg/document?id=15897> за публикувано описание на услугата №576 - "Справка за здравноосигурителния статус" - документ №30 от доказателствата няма подробна информация, предвидена в изискванията на Приложение №3 във връзка с чл.16, ал.1 от Наредба за административното обслужване за задължителна информация относно предоставяните административни услуги - липсват данните по т.2, 4, 8, 11 и 12 от приложението.

На адрес: <https://nra.bg/document?id=17881> за публикувано описание на услуга без номер - "Издаване на удостоверение за платен окончателен данък от ЗДДФЛ" - документ №31 от доказателствата няма подробна информация, предвидена в изискванията на Приложение №3 във връзка с чл.16, ал.1 от Наредба за

административното обслужване за задължителна информация относно предоставяните административни услуги - липсват данните по т.1, 4, 6, 8 - букви б, в, г и д, както и т.12 от приложението.

При проверка в единния портал за достъп до електронни административни услуги на посочен в оспорения протокол адрес е установено, че от всички 197 административни услуги /документ №15 от доказателствата/, е публикувана информация само за услуга с №1253 - "Приемане на Справка за изплатени през годината доходи и за удържаните данък и задължителни осигурителни вноски /по електронен път/" - документ №32 от доказателствата.

В същия портал, на друг посочен адрес за публикувано описание на услуга с №1253 - "Приемане на Справка за изплатени през годината доходи и за удържаните данък и задължителни осигурителни вноски /по електронен път/" - документ №33 от доказателствата няма подробна информация, предвидена в изискванията на Приложение №3 във връзка с чл.16, ал.1 от Наредба за административното обслужване за задължителна информация относно предоставяните административни услуги - липсват данните по т.1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 и 14 от приложението.

Въз основа на посочените констатации проверяващият екип стигнал до извод за нарушение на изискванията на чл.19, ал.3 от НОИИСРЕАУ, във вр. с чл.12, ал.4 от ЗЕУ. За предотвратяване и преустановяване на нарушението с т.5, раздел 5 "Предписания" на оспорения протокол е дадено предписание да се предприемат мерки за спазване на изискванията на чл.19, ал.3от НОИИСРЕАУ, във вр. с чл.12, ал.4 от ЗЕУ.

Протокол № П-5/22.02.2021г. е съобщен на жалбоподателя с ел.поща на 23.02.2021г. и е получен в НАП на 24.02.2021г. Срещу Протокола е подадена жалба от НАП до председателя на ДАЕУ с изх. № 12-22-24-6/10.03.2021г. по описа на НАП. С Решение ДАЕУ - 5102/25.03.2021г. председателят на ДАЕУ е приел жалбата за неоснователна и по всички точки, вкл. по т.1, 2 и 4 не е приел направените възражения и е потвърдил дадените предписания по подробно изложени съображения. Това решение е съобщено на НАП на 29.03.2021г. Жалбата срещу него е подадена на 12.04.2021г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е в предвидения в закона срок, от адресата на предписанията и срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Оспорените предписания са издадени от компетентен орган – екип от длъжностни лица, изрично оправомощени от Председателя на ДАЕУ, съгласно чл.59 от ЗЕУ.Проверяващите са упражнили правомощията си по чл.59б, ал.1, изр.1 от ЗЕУ.

Спазена е формата при издаване на предписанията. Издадени са в писмена форма, обективизирана в Протокола за извършена проверка. Протоколът съдържа всички необходими реквизити за неговото издаване съобразно чл.59, ал.2 от АПК, приложим на общо основание, поради това, че в ЗЕУ не са установени по изричен начин правилата за форма на акта. В констативната част на протокола подробно и ясно са описани констатираните нарушения, посочени са приетите за нарушени правни норми и мерките, които следва да се предприемат.Определен е и срок за изпълнението им. Възраженията за неяснота на предписанията и за неправилно

определен срок за изпълнение са неоснователни. Действително за всички мерки е определен един и същи срок - пет месеца, но този срок е достатъчен и разумен предвид нарушенията, които е предписано да се отстранят.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Проверката е наредена с изрична заповед на председателя на ДАЕУ. Извършена е в посочения в заповедта период, а за констатациите от същата е съставен протокол, надлежно връчен на проверявания субект.

Констатациите в оспорения протокол не се оспорват от жалбоподателя, но предписанията се приемат като неправилни и незаконосъобразни предвид специфичното законодателство регламентиращо дейността на НАП, а именно Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ и предвид ангажиментите на агенцията, възложени ѝ с нормативен акт във връзка с предоставяните електронни услуги.

За съответствието на оспорените предписания с материалния закон съдът приема следното:

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗЕУ административните органи, лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги, не могат да изискват от гражданите и организациите представянето или доказването на вече събрани или създадени данни, а са длъжни да ги съберат служебно от първичния администратор на данните. Първичният администратор на данни е административен орган, който по силата на закон събира или създава данни за гражданин или организация за първи път и изменя или заличава тези данни. Той предоставя достъп на гражданите и организациите до цялата информация, събрана за тях /чл.2, ал.2 от ЗЕУ/.

От изложеното следва, че за услугите с №1479, №2402, №2601 и №2660 съответното длъжностно лице от НАП следва да извърши служебно проверка за постоянен адрес, седалище и адрес на управление на субекти с ЕИК/Булстат, № на лична карта, дата на издаването ѝ и издаващ орган които данни са налични в информационните системи на първичния администратор на данни - МВР, след като са посочени трите имена, ЕГН, ЕИК, идентификационен номер на юридическото лице. Изискването на посочената информация за осъществяване на услугите с №1479, №2402, №2601 и №2660, вместо служебното ѝ осигуряване сочи на нарушение на разпоредбата на чл.2, ал.1 от ЗЕУ. С тази разпоредба се цели улеснение и процесуална икономия.

Съгласно чл.85 от Д. регистрираното лице е длъжно да посочва идентификацията и адреса си за кореспонденция в подаваните от него декларации, в цялата кореспонденция с НАП, както и когато това се изисква в нормативен акт. Идентификация на регистрираните лица се осъществява чрез данните по [чл.81, ал.1, т.2-4](#) от ДОПК, като

идентификацията на вписаните в регистър БУЛСТАТ лица се извършва чрез единен идентификационен код БУЛСТАТ, а на лицата, регистрирани по реда на [Закона за търговския регистър](#) - чрез единен идентификационен код, определен от Агенцията по вписванията. Едноличните търговци се идентифицират чрез единен граждански номер, съответно личен номер на чужденец, и чрез единен идентификационен код, определен по реда на [Закона за търговския регистър](#), идентификацията на физически лица, които не са вписани в търговския регистър, съответно в регистър БУЛСТАТ, се извършва чрез единния граждански номер или личния номер на чужденец и Лицата, които не попадат в изброените случаи, се идентифицират чрез служебен номер /чл.84, ал.1, 2 и 3 от ДОПК/. Данните по чл.81, ал.1, т.2 - 4 от Д. са: името, съответно наименованието (фирмата) на регистрираното лице; единния идентификационен код, определен от Агенцията по вписванията, или единния идентификационен код по БУЛСТАТ, съответно единния граждански номер или личния номер на чужденеца и адресите по чл.8 и чл.28 от ДОПК. Адресите по чл.8 от ДОПК са постоянният адрес на физическите лица и едноличните търговци, адресът на управление на неперсонифицираните дружества и осигурителните каси; седалището на местните юридически лица, седалището на клона или адреса на търговското представителство на чуждестранното лице. С разпоредбата на чл.28 от ДОПК е предвидена възможност за кореспонденцията с НАП да се ползва друг адрес, различен от постоянния за физическите лица, адресът на управление за еднолични търговци извън регистрираните в регистър БУЛСТАТ лица - вписаният в регистъра адрес за кореспонденция. Този адрес за кореспонденция следва да е посочен писмено. Изложеното сочи, че адресът за кореспонденция не е елемент от идентификацията на лицата, но тъй като законът изисква да е посочен писмено е необходимо със съответните декларации да се изисква посочването му. Същевременно констатациите по т.1 в оспорения протокол касаят данните за идентификация на лицата и това са: постоянният адрес, седалище, № на лична карта, дата на издаване и издаващ орган, които данни са налични при първичния администратор на данните - в случая от МВР и АВ и не следва да се изискват при заявяване на услугата. В случая не е налице противоречие между законови разпоредби, тъй като задължението по чл.2, ал.1 от ЗЕУ не е в противоречие със задължението по ДОПК за писмено посочване на адрес за кореспонденция. Не са налице и констатации и предписания на проверяващия екип касаещи адресът за кореспонденция.

Предвид изложеното жалбата срещу предписанията по т.1 от

оспорения акт е неоснователна.

Съгласно чл.8, ал.4 от ЗЕУ административните услуги, които се предоставят по електронен път, се вписват в Административния регистър по чл.61 от Закона за администрацията /ЗА/. Проверяващият екип установил, че в официалния интернет сайт на НАП е публикувана информация за общо 197 административни услуги, а в Административния регистър са вписани общо 140 административни услуги. Обстоятелствата, които се вписват, условията и редът за воденето, поддържането и ползването на Административния регистър, както и отговорността за неизпълнение на задълженията във връзка с регистъра се определят с [наредба](#), приета от Министерския съвет /чл.61, ал.5 от ЗА/ и това е Наредба за Административния регистър, обн.,ДВ, бр.8/29.01.2016г. /Наредба/. В чл.21 от Наредбата е посочено, че в случаите, когато заявената услуга няма характер на административна услуга по смисъла на или вече е вписана в Регистъра на услугите, или е заявена от некомпетентен орган, услугата не се вписва. НАП, в качеството си на административен орган заявил вписване на предоставяните от агенцията административни услуги. За определени услуги последвал отказ от вписване или заличаване поради това, че не са административни услуги. Също така МС предложил да се извърши заличаване на една част от предоставяните от НАП услуги и с Решение №704/05.10.2018г. заличил част от вписаните в Административния регистър услуги на НАП. Междувременно НАП продължила да предоставя невписаните и заличените услуги, което от своя страна обяснява разликата между вписаните в Административния регистър 140 административни услуги и публикуваната в официалния интернет сайт на НАП информация за общо 197 административни услуги. След като съгласно чл.8, ал.4 от ЗЕУ в Административния регистър се вписват административните услуги, а за една част от предоставяните услуги е прието, че нямат характер на административна услуга и по тази причина са заличени - напр. заличени услуги с №265, №266, №268, №269 /л.269 гръб, л.270 от делото/ или е отказано вписване оспореният протокол, в частта по т.2 касаеща предписания за приемане на мерки за спазване на изискванията на чл.8, ал.4 от ЗЕУ следва да се отмени.

С т.5 на оспорения протокол е дадено предписание да се предприемат мерки за спазване на изискванията на чл.19, ал.3 от НОИИСРЕАУ във вр. с чл.12, ал.4 от ЗЕУ. Съгласно чл.12, ал.4 от ЗЕУ общите изисквания за предоставяне на електронни административни услуги се определят с наредба, приета от Министерския съвет и това е Наредбата за общите изисквания към информационните системи,

регистрите и електронните административни услуги /НОИИСРЕАУ/. Според чл.19, ал.3 от НОИИСРЕАУ доставчикът предоставя подробна информация относно всяка предлагана от него електронна административна услуга свободно и безплатно, включително чрез официалната интернет страница на доставчика и чрез Единния портал за достъп до електронни административни услуги. Проверяващият екип е приел, че следва да е достъпна задължителна информация, посочена в Приложение №3 към чл.16, ал.1 от Наредба за административното обслужване, в редакцията към момента на издаване на оспорения акт - ДВ бр.9/2020г.. Задължителната информация в Приложение №3 е ясна, конкретизирана е и необходимост от разяснения за прилагането не са необходими. Възраженията в тази насока са неоснователни.

Междувременно Приложение №3 към чл.16, ал.1 от Наредба за административното обслужване е отменено с ДВ бр.90/21г., в сила от 01.04.2022г. и към приключване на съдебните прения за жалбоподателя вече не съществува задължение при предоставяне на административни услуги да е посочена и задължителната информация, регламентирана в приложението. Поради това, макар към момента на издаване на оспорения акт да е било извършено нарушение на изискванията на чл.19, ал.3 от НОИИСРЕАУ във вр. с чл.12, ал.4 от ЗЕУ, поради отмяна на Приложение №3 към чл.16, ал.1 от Наредба за административното обслужване предписанието по т.5 от процесния протокол следва да бъде отменено. Това е така защото доказателства за изпълнение на това предписание не са представени, а изпълнението им след влизане на настоящото решение в сила е безпредметно и няма да произтича от нормативен акт.

Предвид изложеното жалбата е основателна по отношение на предписанията по т.2 и т. 5 и неоснователна по т.1 от раздел 5 "Предписания" на оспорения протокол.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 100,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът не е претендирал присъждане на разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ дадените с Протокол № П-5/22.02.2021г., изготвен от проверяващ екип, нареден със Заповед №ДАЕУ-1838/03.02.2021г. на председателя на Държавна агенция "Електронно управление", на

основание [чл.59б, ал.1, изр.1 от ЗЕУ](#) предписания на Национална агенция за приходите, както следва:

По т.2, раздел 5 "Предписания" : Да се предприемат мерки за спазване на изискванията на [чл.8, ал.4 от ЗЕУ](#);

По т.5, раздел 5 "Предписания" : Да се предприемат мерки за спазване на изискванията на чл.19, ал.3 от НОИИСРЕАУ във вр. с чл.12, ал.4 от ЗЕУ.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Национална агенция за приходите, в останалата част по отношение на даденото предписание по т.1, раздел 5 "Предписания" в Протокол № П-5/22.02.2021 г., : Да се предприемат мерки за спазване на изискванията на [чл.2, ал.1 от ЗЕУ](#).

ОСЪЖДА Министерство на електронното управление да заплати на Национална агенция за приходите сумата 100,00 лв., разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: