

Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **9522** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.48 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ ДП НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА – редовно призован, се явява Д. К., с юридическа правоспособност, която представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ КПП И РЪКОВОДИТЕЛ УО НА ОПТТИ 2014-2020 - редовно призован, се явява държавен експерт с юридическо образование Й., който представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Надя Загорова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА и отговора на жалбата.

Поставят се уточняващи въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРК. К. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Ние обжалваме акта само в частта, в която са отказано да се верифицират суми, които са описани като основание и размер в жалбата както следва: - на страници от 4 до 6 в т. 1, 2, точка 3, точка 4, точка 4.1 и точка 4.2.

Издаден е един административен акт, в който изрично е посочено, че подлежи на обжалване. Обжалваме в частта, с която са отказани средствата - отказ от плащане на неверифицираните разходи, която е допустима за обжалване.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Й. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и приложените към отговора ни писмени доказателства.

Според мен в самата жалба не става ясно, че не се обжалва точка 1 от диспозитива на решението относно верифицираните разходи, но ако това се приема, че съответно не е предмет на жалбата, правя възражение за допустимост на жалбата по отношение на 18 421 008 лева 45 ст., посочени чрез пето тире от решението. Тази сума няма как да бъде верифицирана тъй като между нас в момента тече процедура по налагане на финансова корекция за тази стойност.

ЮРК. К. - Към момента на издаване на процесното решение не е било налице издадено решение за налагане на финансова корекция за тези 18 421 008 лева 45 ст., с оглед на което са и направените от нас възражения в жалбата. Това, което е определено като недопустими разходи е направен отказ за плащането им с последната част на акта, в която ние трябва да възстановим и е направено прихващане от аванс. По закон само отказът от верификация подлежи на обжалване. Издаден е един административен акт, в който са смесени две процедури. Определяне на верифицирани от неверифицирани разходи и накрая направено прихващане, което е реално е отказ.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, както и представените допълнително писмени доказателства от страна на ответника с отговора от 07.11.2024 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна и от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. К. - Моля да отмените решението за верификация за постъпило окончателно плащане рег. № ИП-43/12.09.2024 г. като неправилно и незаконосъобразно, в частта, в която са отказани за верификацията средствата по проекта. Съображенията са ни изцяло изложени в жалбата. Претендираме присъждане на направените в производството разноски, възлизащи на платена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер съобразно наредбата.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ Й. - Моля да оставите жалбата без разглеждане като недопустима срещу т. 1 от диспозитива на решението относно верифицираните разходи и т. 2 от диспозитива на решението в частта неверифицирани разходи в размер 1 830 277 лева и 19 ст., за които видно от жалбата не се представят аргументи, че се оспорват. Жалбата в другите части се явява изцяло неоснователна, поради мотивите, които сме изложили в становището си по жалбата с наш изх. № 12-00-108/07.11.2024 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за един процесуален представител в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ - Споделям становището на процесуалния представител на ответника тази сума от милион 830 хиляди 277 и 19 ст. Тя е предмет на друго административно дело.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да депозират писмени бележки до 29 ноември.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: