

Протокол

№

гр. София, 02.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **104** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НУР 33“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител. От адв. Г., като пълномощник на жалбоподателя е постъпила молба от 02.03.2023 г., с искане за отлагане на делото поради внезапното ѝ заболяване. Прилага договор за правна защита и съдействие и болничен лист.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. П. – Предоставям на съда по даване ход на делото.

СЪДЪТ намира искането на адв. Г. за отлагане на настоящото дело за неоснователно.

Съгласно чл. 139, ал. 1 от АПК съдът отлага делото ако страната и пълномощникът кумулативно не могат да се явят поради основателни причини. В представения от адв.

Г. болничен лист се сочат причини само по отношение на нея, като няма данни за законния представител на дружеството да са налице пречки, които не може да отстрани за да не се яви в днешното съдебно заседание. За разлика от чл. 142, ал. 2 от ГПК, където с измененията от 02.02.2023 г. беше допусната възможност да са налице единствено пречки за пълномощника, без за страната, при която хипотеза съдът е длъжен да отложи делото, в АПК липсва подобно изменение. В същото време чл. 144 от АПК сочи за субсидиарното приложение на ГПК само за неуредените случаи. Доколкото в АПК е налице изрична разпоредба, изискваща причини и за двете страни,

каквито в случая не са налице, липсва основание за отлагане на делото и съответно за приложение на нормата на чл. 142, ал. 2 от ГПК. Освен това съдът намира, че не са налице основателни пречки и за самата адв. Г., тъй като в представения болничен лист не е посочено, че същата не може да се яви в днешното съдебно заседание. Съгласно чл. 18, ал. 3 от Наредбата за медицинската експертиза при представяне на болничен лист, в който е предвидено домашно лечение страната трябва да представи медицинско удостоверение, че не може да се яви в съдебно заседание, каквото удостоверение липсва по делото. Освен това към молбата на адв. Г. се сочи, че полага грижа и за възрастен родител, пострадал при ПТП, като прилага първа и последна страница на епикриза, но такива доказателства липсват приложение. Видно от изпратения файл на електронната поща на съда към молбата са приложени единствено болничния лист и пълномощното. Доколкото не са налице доказателства за наличието на основателни причини за неявяването на адв. Г. за настоящото, съдът намира така депозираната молба за отлагане на делото за неоснователна. Освен това към молбата няма никакви направени доказателствени искания, които да сочат за евентуална пречка страната да упражни процесуалните си права.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Г. за отлагане на настоящото дело.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило на 23.02.2023 г., във връзка с указанията на съда за представяне на евентуално издадени наказателни постановления.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното от ответника писмо, постъпило на 23.02.2023 г.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната ПАМ като основателна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: