

# РЕШЕНИЕ

№ 2486

гр. София, 14.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **228** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 8. 12. 2021 г., постановено по НАХД № 6226/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение 20-ти състав е отменено Наказателно постановление /НП/ № 321985/ 2017 г., издадено от зам. кмета на Столична община /СО/ за нарушение на разпоредбата на чл. 18, т. 1 и чл. 35, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /НРУПОГТТСО/, за което на основание чл. 35, ал. 7, т. 1 НРУПОГТТСО е наложено на Г. Г. Д. административно наказание – „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева.

Срещу постановеното решение е подадена касационна жалба от Столична община с оплаквания за неправилност поради нарушение на процесуалните правила. Излагат се доводи, че нарушението е описано точно и ясно и СРС неправилно е определил санкционна норма по Закона за автомобилните превози.

Моли решението на СРС да се отмени като неправилно и да се постанови ново, с което да се потвърди НП.

Ответникът Г. Д. се явява лично, като оспорва касационната жалба и моли решението

на районния съд да бъде оставено в сила.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Административен съд – София град, III касационен състав, като взе предвид изложените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

В производството пред СРС е установено, че на 14. 10. 2017 г. след проверка от контролори по редовността на пътниците при [фирма], извършена в автобус с инвент. № 1831, движещ се по линия № 111 в посока [улица]. След спирка Н. било установено, че Г. Д., ЕГН: [ЕГН] пътува без превозен документ. Поради това, на същата бил съставен АУАН с посочена правна квалификация по чл. 18, т. 1, б. "а", б. "б" и б. "в" вр. чл. 34, ал.3 вр. чл. 35, ал.1 от НРУПОГТТСО. Така съставен още на мястото на проверката, актът бил предявен на Д., която го подписала без да изложи възражение.

Въз основа на АУАН било издадено НП № 321985/ 2017 г., издадено от зам. кмета на Столична община /СО/ за нарушение на разпоредбата на чл. 18, т. 1 и чл. 35, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /НРУПОГТТСО/, за което на основание чл. 35, ал. 7, т. 1 НРУПОГТТСО е наложено на Г. Г. Д. административно наказание – „глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева.

Правилен е изводът на районния съд, че наказателното постановление е незаконосъобразно, като в противоречие с чл. 15, ал. 2 от ЗАНН на Г. Д. е наложено административно наказание „глоба“. Установено е безспорно по делото, че същата към момента на съставяне на наказателното постановление е била непълнолетна. Съгласно приложимата към процесния момента разпоредба на чл. 15, ал. 2 от ЗАНН по отношение на непълнолетните административното наказание глоба се заменя с обществено порицание.

Изцяло се споделят и аргументите за приложимост на чл. 28 от ЗАНН, като на основание чл. 221, ал. 2 от АПК настоящата касационна инстанция препраща към мотивите на районния съд.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, обжалваното решение на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

Поради изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, III-ти касационен състав

**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 8. 12. 2021 г., постановено по НАХД № 6226/ 2021 г.  
по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение 20-ти състав.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.