

Протокол

№

гр. София, 04.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 04.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10810** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.41ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на ДФЗ, редовно призован, се представлява от юрк. З. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д., редовно призован, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице Д..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Г. С. Д. на 66г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Експертизата съм изготвил като съм се съобразил с всички документи по делото, включително проверка в Общинска служба по Земеделие – [населено място] относно протоколите от теренните проверки. Отговорът на първи въпрос съм дал на база данните в уведомителното писмо и данните за допустими и недопустими площи, които са приложени по делото / на стр.10/. В МЗХ се установи, че ортофотозаснемане за 2010г. не е извършено нито от самолет, нито от сателит.

Данните за състоянието на обработваемата земя са изготвени изцяло от резултатите от теренната проверка. За допустимия и недопустим слой информация е подадена от МЗХ, която се подава от РА. По заснеманията от 2011г. са отразени резултатите от теренна проверка, извършена през 2010г. Не мога да посоча дали тези заснемания отразяват данните и от 2010г. Посочени са допустими и недопустими площи, но няма заснемания/измервания. И за двата парцела, които съм посочил в експертизата на стр.1 и стр. 2 в протоколите от терените проверки е установено, че има и обработваема и необработваема площ, а в уведомителното писмо и двата парцела са изцяло недопустими. На самата карта БЗС –та са представени като недопустими, т.е резултатите от проверката не са коректно отразени. Без резултати от измерванията с Д. Пи Ес не може да се установи колко площ е обработвана и колко площ не е обработвана. Не може да се установи какво е процентно съотношение между заявената площ и определената като недопустима такава. Няма данни жалбоподателя да е уведомяван за извършената теренна проверка. В уведомителното писмо всичко останало с изключение на БЗС 69261-221-1-2 и БЗС 69261-23-3-1 попада в допустимия толеранс.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк.3..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При определяне на толеранса на недопустими площи изхождам от нормативната уредба, в която е предвидено, че до 2 % от установената за подпомагане площ не се санкционира. Не съм имал за задача да изчислявам толеранса за всеки парцел. Отговорът по отношение толеранса преценявам като вземам предвид площта на декларирания парцел и установената площ на БЗС-то по таблицата в уведомителното писмо. Но не съм изчислявал толеранса за всеки парцел поотделно. В МЗХ показаха контури на парцелите от предходната 2009г., но оттам се получаваше разлика между заявената и декларираната площ. За БЗС 69261-23-3-1 с площ 7.72 ха няма данни за 2009г. Допустимият слой за кампания 2010г. за площите на жалбоподателя е изготвен като се сравняват данните за 2009г. и 2011г. За всяко отделно БЗС не съм извършвал анализ на допустима и недопустима площ, защото няма заснемане за кампания 2010г. Не съм изчислявал процента на допустима и недопустима площ по подаденото заявление.

На въпрос на адв. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отразеното на стр. 3 процентното съотношение между установената площ и недопустимата площ по отделните схеми съм ги посочил така, както са отразени в уведомителното писмо, а не съм ги изчислявал.

На въпрос на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поради липса на измерванията от Д. Пи Ес станцията не мога да определя процента на допустима и недопустима площ. След като парцела не е затворен със син контур това означава, че той е неразпознаваем като обработваеми площи и съответно недопустим.

АДВ. Б.: Да се приеме заключението ведно с направените уточнения в днешно съдебно заседание.

ЮРК. 3.: Да не се приема заключението. Вещото лице не е отговорило на поставените въпроси от ответника, нито на втори въпрос, нито на трети въпрос и съдът ще бъде затруднен да постанови решение. Считаю, че следва да се допусне нова, повторна експертиза, която да отговори по втори и трети въпрос, поставени отДФЗ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице Д., на което да се изплати сумата от 200 лв., от внесения депозит. Съображенията си за изплащане на възнаграждение в този размер съдът обосновава с броя на БЗС-тата, а именно 11, съгласно Наредба №1/08г. Възнаграждението за експертизата се определя от органа, който назначава експертизата.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

АДВ. Б.: Считам искането за повторна експертиза за неоснователно, тъй като вещото лице е отговорило на въпросите по начина, по който са му поставени. В съдебно заседание, проведено на 13.03.12г., когато е била представена писмената молба от ответника с формулирани задачи, сме направили изрично възражение по начина на формулиране на въпросите, тъй като те са твърде общи. Въпросът по точка №2 цели даване на правен отговор, което считам, че е недопустимо и въпросите са неясно формулирани. Считам, че твърденията на ответника в днешното заседание, че отговорите са дадени некоректно от вещото лице е не поради неизпълнение на поставените му задачи, а с оглед неясното формулиране на същите от страна на ответника. Ако сметете, че възражението ми е неоснователно и се допусне нова експертиза считам, че ответника следва ясно да формулира въпроси, тъй като ще се стигне отново до даване на общи отговори.

ЮРК. З.: Направеното възражение е неоснователно. Начина на формулиране на втори въпрос цели даване не на правни изводи, а с оглед фактическите констатации, които се базират на личен опит и анализ от вещото лице с оглед конкретиката на съответния случай. С оглед последния въпрос считам, че същия може да претърпи известно преформулиране, а именно: вещото лице да отговори какъв е общият размер на недопустими площи, установени от вещото лице по подаденто от жалбоподателя заявление с УИН №10/280510/25925 и какъв е процента на установената недопустимост на цялото заявление за кампания 2010г. по СЕПП, установено от вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна съдебно техническа експертиза, която да отговори на въпрос №2, поставен в молбата, докладвана на 13.03.12г. на лист №102 от делото, както и на формулирания въпрос в днешното съдебно заседание от юрк. З., като при отговора вещото лице да вземе предвид и протоколите от извършените теренни проверки.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 200 лв. като ответника следва да до внесе допълнителен депозит в размер на 100 лв., вносими в 7 дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К. [населено място], [жк], [жилищен адрес] тел. 0888 931 473. специалност геодезия, картография и кадастър.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 05.02.2013г. от 14.30ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице за насроченото открито съдебно заседание, като в призовката се укаже, че експертизата следва да се представи най - малко една седмица

преди датата на съдебно заседание и че има внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23ч.

Административен съдия:

Секретар: