

Протокол

№

гр. София, 25.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 25.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5431** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Максима България“ ЕООД - редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - председателят на Комисията за защита на потребителите - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Максима България“ ЕООД срещу Заповед № 281 от 14.03.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за

издаване на оспорения акт.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ЮРК. А.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Безспорно от възложената проверка от КЗП е било установено, че „Максима България“ ЕООД е осъществило нелоялна търговска практика като предоставя информация за стоката, че е бренди, а същата не може да бъде окачествена за такава, тъй като е спиртна напитка, като такава информация е била предоставена от самия производител и върху самата опаковка на продукта. КЗП беше в кампания, в която е установила подобна практика и от други търговски дружества на пазара, като аналогична практика на „Кауфланд България“ ЕООД, която отново се касае за подобна заблуждаваща информация, предоставяна на потребителите, че продуктът е бренди, а всъщност не е. Има решение на АССГ от 18.07.2023 г. по адм.д. № 3891/2023 г., на 76-ти състав, което не е влязло в сила, по абсолютно идентичен казус, който потвърждава издадената от КЗП заповед. Моля да присъдите разноски за процесуално представителство в размер на 200 лева.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: