

РЕШЕНИЕ

№ 510

гр. София, 18.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9539** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 655, ал. 3 от Търговския закон (ТЗ), вр. с чл. 23, ал. 4 от Наредба № 3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците (Наредба № 3).

Образувано е по жалба на Г. Я. К., с адрес: [населено място], чрез адв. Ц. М., срещу Заповед № СД-06-22/29.08.2023 г. на министъра на правосъдието, с която за подробно описани в заповедта нарушения на чл. 656, ал. 2 и ал. 4 от ТЗ, във вр. с чл. 22, ал. 1 от Наредба № 3, жалбоподателката е изключена от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по ТЗ, утвърдена със заповед след изпит за придобиване на квалификация „синдик“ № ЛС-04-72/21.06.2006 г. (ДВ, бр. 16 от 2006г.) на министъра на правосъдието.

Твърденията са за нарушения на процесуалните правила и неправилно прилагане на материалния закон. По същество твърденията са както следва: заповедта е издадена след изтичане на сроковете по чл. 655, ал. 4 от ТЗ, не е било надлежно съобщено на жалбоподателката за извършваната проверка, както и за образуваното административно производство, не е била уведомена за постъпили сигнали срещу нея, съответно не е могла да ангажира доказателства в своя подкрепа, К. не е осъществила нито едно от сочените в заповедта нарушения, като счита, че част от цитираните такива не представляват нарушения на материалния закон.

В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и с адв. М., като поддържат жалбата на заявените основания и претендират разноски по делото.

Ответникът – министърът на правосъдието, се представлява от юриск. Д. и юриск. С., които молят за отхвърляне на жалбата и претендират юрисконсултско възнаграждение. Правят възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд – София – град, като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168 ал. 1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа страна следното:

Г. Я. К. е вписана в списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по ТЗ, утвърдена със заповед № ЛС-04-72/21.06.2006 г.

С Определение № 129/12.11.2021 г. по т. д. 225/2021 г. Г. К. е назначена за синдик като предварителна обезпечителна мярка на дружеството „Бере Лоджистик Фреш“ ЕООД.

С решение № 27/14.03.2022 г. по т.д. 225/2021 г. на Софийски окръжен съд /ОС София/ по молба на „Кордеел-България“ ЕАД е обявена неплатежоспособността на „Берс лоджистик фреш“ ЕООД с начална дата 31.12.2018 г., открито е производство по несъстоятелност на дружеството и е назначен временен синдик Г. Я. К.. Със същото съдебно решение е обявен в несъстоятелност „Берс лоджистик фреш“ ЕООД, постановено е прекратяване на дейността на дружеството и прекратени са правомощията на органите на дружеството и е наложена обща възбрана и запор върху имуществото на „Берс лоджистик фреш“ ЕООД. Постановено е и започване на осребряване на имуществото на „Берс лоджистик фреш“ ЕООД.

С вх. № 94-00-320/09.12.2021 г. при Министерство на правосъдието е постъпил сигнал от „Берс лоджистик фреш“ ЕООД. В сигнала са изложени твърдения, че по т.д. 225/2021 г. на СОС, в качеството на временен синдик, К. е извършила нарушения по см. на ТЗ. Като такива са сочени липса на задължителна застраховка по чл. 633а ТЗ, подадена непълна декларация по чл. 656, ал. 2 от ТЗ, превишаване на правомощията с което са нарушени интереси на „Берс лоджистик фреш“ ЕООД, както и нарушение на чл. 660 от ТЗ.

Със заповед № ИЗСВ-01-361/29.12.2021 г. министърът на правосъдието е наредил извършване на проверка на К. като временен синдик по сигнала на „Берс лоджистик фреш“ ЕООД. С писмо от 30.12.2021 г. К. е уведомена за образуваната преписка № 94-00-320/09.12.2021 г. и е изискан писмен отговор. С писмен отговор рег.№ 94-00-320/09.02.2022 г. Г. К. депозира своето становище по сигнала на длъжника (л. 129 - 133от делото).

С писмо рег.№ 94-00-320/30.12.2021 г. са изпратени копия от сигнала и от заповедта на министъра на правосъдието до председателя на Софийски окръжен съд. С писмо рег.№ 94-00-320/19.01.2022 г. в Министерството на правосъдието е постъпило становище на съдия Р. Й. - докладчик по делото, към което са приложени и копия на документи от търговското дело.

В периода 10.05. -11.05.2022г. от проверяващия инспектор е извършена проверка на място в Софийски окръжен съд.

След приключване на проверката е изготвен и предоставен за съгласуване подробен доклад рег. № 94-00-320/03.06.2022 г. до министъра на правосъдието. С резолюция от 27.07.2022г.: „Г-жа С., Да. За изпращане за становище до синдика“ на министъра на правосъдието е одобрен докладът от извършената проверка.

С писмо рег.№ 94-00-320/27.07.2022 г., на основание чл. 23, ал. 2 от Наредба № 3/27.06.2005г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиките, на Г. К. е изпратено копие от доклада. Същото е получено на 22.08.2022 г. от Х. Л. К. - син, видно от обратна разписка с бар код 2110013598500. С отговор, рег. № 94-00-320/07.09.2022 г. синдик Г. К. е дала своите обяснения по доклада и е приложила копия на доказателства.

С рег. № 94-00-320#6/03.06.2022 г. до министъра на правосъдието е депозиран доклад от инспектор в инспектората на МП, съдържащ констатации за извършените от К. нарушения по т.д. 225/2021 г. на ОС София.

В Министерство на правосъдието постъпва сигнал с рег. № 94-00-224/18.10.2022 г. от „Предела инвест“ ЕООД [населено място], с твърдения за нарушение по т.д. № 225/2021 г. на ОС София в процедурата по осребряване на имуществото. С писмо от 20.10.2022 г. Г. К. е уведомена за сигнала и е изискан писмен отговор. С писмен отговор рег. № 94-00-224/22.11.2022 г. синдик К. дава своето становище с приложени копия от документи.

След извършване на преглед на всички постъпили по преписката материали, проверяващият инспектор преценява, че е необходим цялостен достъп до търговското дело. С електронно писмо до деловодството на съда от 17.01.2023 г. проверяващият инспектор иска да ѝ бъде предоставен електронен достъп до делото. С електронно писмо от 19.01.2023г., 13.41 ч от Е. Б. е указано да бъде подадено заявление за създаване на потребителски профил и заявление за достъп до електронно дело по образец от В.. С електронно писмо от 19.01.2023 г., 15.11ч проверяващият инспектор предоставя сканирани заявленията.

С доклад рег. № 94-00-320/24.01.2023 г. проверяващият инспектор уведомява министъра на правосъдието за резултатите от проверката по постъпилия втори сигнал. Направено е предложение копие от доклада да бъде изпратен на синдика за становище по отношение на установените нарушения. С резолюция „Да“ на заместник - министъра и резолюция „Да“ на министъра на правосъдието от 30.01.2023 г. докладът е върнат на проверяващия инспектор.

С писмо рег. № 94-00-320/01.02.2023 г. е изпратено копие от доклада на синдик К. за становище.

С молба рег. № 94-00-320/28.02.2023 г. синдик К. иска удължаване на срока за отговор по доклада с твърдението, че на 20.02.2023 г. синът ѝ е получил писмото заедно с копието от доклада, предал го е на К. на 25.02.2023 г., а на 26.02.2023 г. Г. К. е получила тежка хипертонична криза. За периода 27.02. - 03.03.2023 г. е приложен болничен лист № E20230498485. С молба рег. № 94-00-320/31.03.2023 г. за периода 03.03.- 22.03.2023 г. синдик К. прилага нов болничен лист № E20230601346. Към молбата е приложен и отговор по доклад рег. № 94-00-320/24.01.2023 г.

С писмо рег. № 94-00-320/31.03.2023 г. проверяващият инспектор уведомява председателя на Софийски окръжен съд, че поисканият на 17.01.2023 г. електронен достъп до производството по несъстоятелност на „Бере Лоджистик Фреш“ ЕООД не е осъществен към дата 29.03.2023 г. С писмо, рег. № 94-00-320/25.04.2023 г. съдебният администратор на съда уведомява проверяващият инспектор, че на 20.01.2023 г. е предоставен такъв достъп. В действителност обаче не е изпратено електронно писмо с изпратен линк или не е осъществена връзка между съда и проверяващия инспектор, за да бъде извършен достъпа до делото в ЕПЕП.

Постановена е процесната заповед № СД-06-22/29.08.2023 г. на министъра на

правосъдието, с която жалбоподателката е изключена от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по ТЗ. За да обоснове изключването от списъците министърът на правосъдието е приел за установени следните нарушения:

1. Нарушение на чл. 656, ал. 2 ТЗ - като предварителна обезпечителна мярка временен синдик. По делото е приложена декларация по чл. 656, ал. 2 ТЗ с нотариална заверка на подписа от 12.11.2021 г. В самата декларация Г. К. не е указала по кои други производства е назначена за синдик съгласно чл. 656, ал. 2, изречение последно от ТЗ. Така декларацията на синдик К. е непълна, което е нарушение на посочената разпоредба.

2. Нарушение на чл. 656, ал. 4 - като предварителна обезпечителна мярка временен синдик. В акта за встъпване в длъжност от дата 21.11.2021 г. Г. К. не е указала, че е временен синдик по смисъла на чл. 629а, ал. 1, т. 1 ТЗ. Синдикът като орган на производството по несъстоятелност, независимо от различните разновидности, които може да приеме (временен като предварителна обезпечителна мярка, временен, служебен или постоянен синдик), се подчинява на единни законови изисквания. Основната отлика при различните форми на фигурата на синдика е в обема на правомощията, които са различни с оглед фазата на развитие на производството по несъстоятелност и постановеното от съда. Поради различните правомощия на временния и постоянния синдик, респ. служебен синдик при назначаването като временен или служебен синдика, както и при избора на постоянен синдик следва същият да представя за всяка своя функция отделна декларация - съгласие.

Освен това в акта за встъпване е изписана датата 21.11.2021г. срещу подписа на лицето, а в началото е записано „Днес, 25.11.2021 г.“ което е неточно удостоверяване на датата на встъпване, което е във връзка с началния момент, от който започват правомощията на синдика.

3. Нарушение на чл. 663а ТЗ във връзка с чл. 22, ал. 1 от Наредбата - като предварителна обезпечителна мярка временен синдик и като временен синдик. Г. К. не е предоставила задължителната застраховка по делото нито в качеството си на предварителен временен синдик като обезпечителна мярка, нито като временен синдик, назначен с решението за откриване на производство по несъстоятелност - нарушението е налично и дори признато от синдика.

4. Нарушение на чл. 629а, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 635, ал. 1 ТЗ - като предварителна обезпечителна мярка временен синдик.

В отговорите на синдик К. многократно се акцентира върху Определение № 149/26.11.2022 г., с което са уважени молбата на кредитора „Коордел България“ ЕАД“ и становището на синдика по искането им да бъде лишен от права управителя на дружеството - длъжник. Не се посочва обаче, че съдебният акт е обжалван от длъжника. С Определение № 155 от 08.03.2022 г. по ч.т.д. 179/2022 г. на Софийски апелативен съд не се допуска до разглеждане подадената жалба, тъй като тя не попада в обхвата на чл. 613а ТЗ. Така от 26.11.2021 г. до 08.03.2022 г. (около три месеца и половина) синдикът е следвало да изпълнява само своите охранителни функции по отношение на дружеството - длъжник, т.е. да спазва чл. 629а, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 635, ал. 1 ТЗ.

На 14.03.2022 г. е постановено Решение № 27 по т.д. № 225/2021 г. по описа на Софийски окръжен съд, с което е обявена неплатежоспособността на „Бере

Лоджистик Фреш” ЕООД, открито е производство по несъстоятелност, определено е възнаграждение в размер на пет минимални работни заплати месечно, платими от масата на несъстоятелността. Определен е срок за встъпване на временния синдик до 31.03.2022 г., включително. Обявена е в несъстоятелност и се постановява прекратяване на дейността на „Бере Лоджистикс Фреш” ЕООД. Постановена е обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника и са прекратени правомощията на органите на „Бере Лоджистикс Фреш” ЕООД. Лишено е „Бере Лоджистикс Фреш” ЕООД от правото да управлява и се разпорежда с имуществото от масата на несъстоятелността. Постановено е започване на осребряване на имуществото на длъжника, включено в масата на несъстоятелността и разпределение на осребреното имущество. Допълва се на основание чл.9 ТЗ фирмата на длъжника с добавката - в несъстоятелност.

Всички съставени от синдик К. документи като: искане на информация за цялото налично движимо и недвижимо имущество, включително и сумите по банковите сметки и ценни книги, смяна на спесимени, подаване на информация в НОИ и НАП; писма до длъжниците с искане за информация относно справка за паричните вземания на дружеството, в която да бъдат посочени длъжниците, адресите им и размера на вземанията; справка за делата, по които дружеството е страна с посочване на съда, номера на делото и кратко описание на спора; справка за договорите, по които дружеството е страна и по които има пълно или частично неизпълнение; справка за наличните сумите по банковите сметки на дружеството; справка за местоположението на цялото налично движимо и недвижимо имущество; наличност на касата; трудови правоотношения в предприятието са незаконосъобразни с оглед разпоредбата на чл. 629а, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 635, ал. 1 ТЗ.

Тези действия на синдика не съответстват на предвидените в ТЗ правомощия на временен синдик, назначен като предварителна обезпечителна мярка. Действията й показват, че същият изисква да има пълен контрол над дейността на длъжника, което е в нарушение на чл. 635, ал. 1 ТЗ.

5. Нарушение по чл. 655, ал. 2, т. 3 ТЗ - като предварителна обезпечителна мярка, като временен и постоянен синдик. Синдикът да не се намира с длъжника или с кредитор в отношения, които пораждат основателно съмнение за неговото безпристрастие.

6. Нарушение на чл. 660, ал. 1 ТЗ - като предварителна обезпечителна мярка, временен и постоянен синдик. Поведението на Г. К. и като предварителна обезпечителна мярка, и като временен и впоследствие като постоянен синдик е, което обхваща всички видове синдици, а именно синдикът е длъжен да осъществява правомощията си с грижата на добър търговец.

7. Нарушение на чл. 660, ал. 2 ТЗ - като временен и постоянен синдик.

С. К. е икономист и поради декларирането от нея за липса на предадена счетоводна документация, очевидно обема на бъдещата счетоводна дейност няма да е свързан със значителен документооборот. На стр. 11 от отговор рег. № 94-00-320/31.03.2023г. на синдика е написано следното : „... - разход за 300, 00 лева, който бе за техническа помощ при проверка на ползваните помещения от дружеството, както и на посочени ми от наемодателя, съществуващи архиви, които се намираха високо на стелажите и се налагаше тяхното сваляне и отваряне.“ От това изявление на синдика е видно, че архив е намерен, свален и разпечатан с техническа помощ, за която е заплатено от масата на несъстоятелността (МН), което е в противоречие с твърденията преди това

на синдика (стр. 6 от същия отговор) : „... няма офиси, няма нормални архиви, няма счетоводство на длъжника“.

Няма яснота за сключения договор, за счетоводни услуги по отношение на поискано от синдика и дадено от съда разрешение за сключване на такъв. Договор за счетоводни услуги по определение е възмездна сделка, сделка на управление, тъй като с нея в перспектива се извършват месечни плащания на суми от МН. Затова за сключването на този договор е необходимо разрешение на съда по несъстоятелността. По делото е приложен договор за правна защита и съдействие без № (номер) и без дата. Същият е за сумата от 4 500 лв. в брой. Това е недоказан разход, извършен от синдика, за който е поискано одобрение с молба, рег. № 3554/22.12.2021 г. Видно от същата молба е, че за 3 (три) работни дни синдик К. генерира за длъжника разходи в размер на няколко хиляди лева.

8. Нарушение на чл. 668, ал. 1 ТЗ - временен синдик. При проверката по делото се установи, че липсва писмен доклад за причините за неплатежоспособността, състоянието на имуществото и взетите мерки за неговото запазване и за възможностите за оздравяване на предприятието в 14-дневен срок от датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност - като временен синдик.

Задължението за доклад, в който да бъдат описани причините за неплатежоспособността, състоянието на имуществото и взетите мерки за неговото запазване и за възможностите за оздравяване на предприятието е различен от ежемесечната отчетност на синдика, различните молби и искания, които същият депозира по кориците на търговското дело. Този доклад е специален по отношение на всички останали, тъй като той се изготвя специално за първото събрание на кредиторите, което има точно посочени законови правомощия, които не може да превишава

9. Нарушение на чл. 668а - чл. 668б(отм.)ТЗ - като постоянен синдик.

С молба, рег. № 6132/09.09.2022 г. синдик К. иска назначаване на помощник - синдик по т.д.№ 225/2021 г. С Определение от 12.09.2022 г. съдът назначава за помощник - синдик в производството П. О. О. с дата на встъпване 23.09.2022 г. С това свое искане синдик К. е нарушила разпоредбите на чл. 668а - чл. 668б ТЗ. Общозвестен факт е, че министърът на правосъдието не е насрочвал и провеждал изпит за помощник - синдик, няма утвърдена и издадена от министъра на правосъдието отделна наредба за помощник - синдик, липсва утвърден списък на помощник - синдиците, както и не е изменяна Наредба № 3 от 27.06.2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците във връзка с правната регламентация на фигурата на помощник - синдик. Така горепосочените разпоредби за помощник - синдика е с неизпълнен фактически състав. Въпреки това синдик К. е поискала от съда назначаването на П. О., с което съзнателно е нарушила законовите разпоредби.

При така установените факти, Административен съд – София-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок срещу подлежащ на оспорване административен акт, засягащ пряко правните интереси на жалбоподателя.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 655, ал. 3 от Търговския закон министърът на правосъдието изключва от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици онези, за които е установено, че извършват нарушения във връзка с дейността им като синдици независимо дали това обстоятелство е установено от съда по несъстоятелността. Това е разпоредбата, която сочи, както компетентния по закон орган, така и неговото правомощие. В случая процесната заповед е постановена от зам. министър, оправомощен по силата на заповед за заместване № лс-01- 38/25.08.2023 г.

Заповедта е постановена в писмена форма и отговаря на всички изисквания за съдържание на административен акт, предвидени в чл. 59, ал. 2 АПК, включително изложение на фактическите и правни основания, въз основа на които се приема, че синдикът е допуснал процесните нарушения.

Съдът намира, че при издаването на оспорения административен акт заповедта са спазени административнопроизводствени правила. Спазени са общите и правила по АПК за производството по издаване на административен акт, както и специалните правила по чл. 23, ал. 1 и 2 от Наредба № 3/2005 г. - на жалбоподателя е връчен препис от сигнала, предоставена е възможност да изрази становище и да представи доказателства. Спазено е изискването по чл. 35 АПК, като административният орган е изяснил всички факти и обстоятелства, които имат значение за издаване на конкретното властническо волеизявление.

Принципно съдът споделя изводите на административният орган по отношение на установените нарушения от страна на синдик Г. Я. К. осъществени във връзка с по т.д. 225/2021г. на Софийски окръжен съд.

Независимо от гореизложеното допуснато е съществено процесуално нарушение, което е довело до нарушение на материалният закон при следните съображения:

Процесната заповед № СД-06-22 е постановена на 29.08.2023 г.

С изменението на ТЗ, ред. ДВ, бр. 66 от 1.08.2023 г., разпоредбата на чл. 655, ал. 4 придобива следното съдържание - министърът на правосъдието може да изключи синдика от списъка по ал. 1, т. 5 съгласно ал. 3, т. 2 не по-късно от 6 месеца от откриването на нарушението и не по-късно от три години от извършването му. Нормата е материалноправна и се прилага от момента на влизането и в сила, като със ЗИД ТЗ ДВ, бр. 66 от 1.08.2023 г. не е предвидено изрично довършване на висящи административни производства по досегашния ред (за разлика от § 102 касаещ съдебно оспорване на заповедите).

Съдът приема, че нарушенията попадат в три – годишния срок по см. на чл. 655, ал. 4 от ТЗ, доколкото най-ранното такова е извършено към момента на постановяване на първото определение № 129/12.11.2021 г. по т.д. № 225/2021 г., когато Г. К. е назначена за синдик като предварителна обезпечителна мярка на дружеството „Бере Лоджистик Фреш“ ЕООД.

От друга страна обаче, административният орган, в случая министърът на

правосъдието, е „открил нарушението“ най-късно на 30.01.2023 г., когато е положена резолюция „Да“ на заместник - министъра и резолюция „Да“ на министъра на правосъдието. Това е и моментът, в който се счита, че нарушението е открито - когато органът, компетентен да вземе отношение, е установил извършеното нарушение, въз основа на всички събрани по преписката факти и обстоятелства за случая, или с други думи казано с постъпването на доклада по преписка № 94-00-320, съставен от инспектор от инспектората при МП след извършване на задълбочена проверка. Така, шестмесечният срок за произнасяне по см. на чл. 655, ал. 4 от ТЗ е приключил на 30.07.2023 г., от който момент министърът на правосъдието не е имал възможност вече да се произнася по тази преписка с диспозитив „да изключи синдика от списъците“. Тук следва да се посочи, че в ТЗ, както и в Наредба № 3/27.06.2005г., не са предвидени хипотези, при които сроковете по чл. 655, ал. 4 от ТЗ да спират да текат (сравни с чл. 195, ал. 3 от ЗМВР), доколкото по делото се установява, че жалбоподателката е ползвала продължителен болничен.

Несъобразяването с изменението на закона – ТЗ, ред. ДВ, бр. 66 от 1.08.2023 г. е довело до незаконосъобразност на оспорената заповед № СД-06-22/29.08.2023 г., която следва да бъде отменена на това основание.

При този изход на делото основателна е претенцията на процесуалния представител на жалбоподателката за присъждане на разноски по делото. Представен е списък по чл. 80 от ГПК (л. 401), съгласно който претенцията е 2500 лева адвокатско възнаграждение и 10 лева ДТ. По делото е направено възражение за прекомерност, което съдът намира за основателно. Същото следва да бъде редуцирано до размер от 1000 лева по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 33-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на Г. Я. К., от [населено място], Заповед № СД-06-22/29.08.2023 г. на министъра на правосъдието, с която жалбоподателката е изключена от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по ТЗ, утвърдена със заповед след изпит за придобиване на квалификация „синдик“ № ЛС-04-72/21.06.2006 г. (ДВ, бр. 16 от 2006г.) на министъра на правосъдието;

ОСЪЖДА Министерство на правосъдието да заплати на Г. Я. К., ЕГН [ЕГН], сумата от 1010 (хиляда и десет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването на съобщението, че е изготвено пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ:

