

# РЕШЕНИЕ

№ 4945

гр. София, 17.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Наталия Г Дринова, като разгледа дело номер **4403** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,вр.с чл.213,ал.5 от ЗОБВВПИ..

Образувано е по жалба на Б. Й. К. от [населено място] срещу Заповед .№7930/07.03.2013 година на Началник 07 РУП при СДВР,с която последният на основание чл.213,ал.5 от ЗОБВВПИ отнел в полза на държавата Пистолет „АП” кал.9x18 мм фабричен номер № ЕЕ 7754.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспорената заповед.Твърди се, при издаване на заповедта са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и на материалния закон, като не става ясно въз основа на какви документи е извел извод за отнемане на оръжието.Иска се отмяна на заповедта.

В съдебно заседание,оспорващият-Б. Й. К.,редовно и своевременно призован, не се явява. Жалбата му на заявените основания се поддържа от адвокат Г., редовно упълномощен.

Ответникът по оспорването-Началник 7 РУП при СДВР,редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

На 08.05.2006 година в Служба” Въръжение” при 07 РУП при СДВР

оспорващият К. оставил за прострелване притежаваното него на законно основание късо огнестрелно оръжие, пистолет"АП", кал. 7.65 мм № Е7754, като издаденото разрешение за носене на оръжие е било валидно до 04.08.2005 година и към 08.02.2013 година оръжието се е намирало в Служба въоръжение в 07 РУП при СДВР.

За констатираното до Началника на 07 РУП при СДВР е депозирана Докладна записка от 08.02.2013 година.

След получаване на докладната записка, Началник 07 РУП при СДВР изпратил до оспорващия К. уведомително писмо, в което посочил, че на основание чл.34,ал.1-3 от АПК започва производство по издаване на заповед за отнемане в полза на държавата на притежавания от него пистолет" АП, калибър 7.65 мм, № ЕЕ7754, находящ се в Служба" Въоръжение" 07 РУП при СДВР и му е даден 7 дневен срок от получаване на уведомлението да представи своите обяснения и възражения.

Писмото е връчено лично срещу подпис на оспорващия на 18.02.2013 година, а оспорващият посочил, че е в процес на събиране на документи за продължаване срока на разрешението му и в срок до 27.02.2013 година ще ги представи и посочил, че ако не представи документите, оръжието да остане в полза на държавата.

На 27.02.2013 година оспорващият депозирал заявление за продължаване срока за късо огнестрелно оръжие марка АП с фабричен номер ЕЕ7754.

На 08.03.2013 година, Началник 07 РУП при СДВР издал оспорената Заповед № 7930, с която на основание чл.213,ал.5 от ЗОБВВПИ отнел в полза на държавата пистолет АП, калибър 9x18 мм, № ЕЕ7754.

Заповедта е връчена на съпругата на оспорващия на 11.03.2013 година

На 13.03.2013 година, оспорващият депозирал жалба до Директор СДВР срещу издадената заповед, а с Решение от 08.04.2013 година, Директор СДВР отхвърлил подадената жалба на К..

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства, в това число и такива, че лицето, издало заповедта заема длъжността-началник 07 РУП при СДВР.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в прекузив ния 14 дневен срок по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Оспорената Заповед,рег.№7930/07.03.2013 година на Началник Седмо РУП-при СДВР,представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност,по критериите,визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове./При преценката,съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма,спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган- това е Началникът на Седмо РУП при СДВР, на когото изрично по силата на чл.213,ал.5, вр с чл.155 от ЗОБВВПИ, е предоставено правото да издава разрешения за придобиване на огнестрелни оръжия и боеприпаси, респективно на това да издава заповеди за отнемане в полза на държавата на огнестрелни оръжия. Наред с това, между страните

няма спор, а и от приложените по делото доказателства се установява, че лицето А. П. заема длъжността- Началник Седмо РУП при СДВР. Спазени са изискванията на чл. 59 АПК за форма. Заповедта съдържа предвидените в чл. 59 АПК задължителни реквизити, с означение на фактическите и правните основания за издаването и-чл.213,ал.5 от ЗКВВООБ.

При издаването на заповедта, Началникът на Седмо РуП при СДВР е спазил процесуално-правните на АПК- след извършване на необходимите проверки и справки, с писмо е уведомил оспорващия, че спрямо него е започнала процедура за издаване на заповед за отнемане в полза на държавата на притежавания от него пистолет, като оспорващият е посочил, че до 27.02.2013 година ще предприеме действия за продължаване срока на издаденото разрешение. В тази насока, абсолютно неоснователно е твърдението на оспорващия, че при издаването на заповедта са допуснати съществени процесуални нарушения, защото за да бъде едно нарушение съществено, то следва да е довело до ограничаване правото на защита на заинтересованите граждани и организации-адресати на административния акт или би навело административния орган на други правни изводи-хипотеза, която очевидно не е налице, още повече, че административният орган е уведомил оспорващия, че спрямо него е започнало производство по издаване на заповед за отнемане в полза на държавата на притежавания от него пистолет, дадена му е възможност да посочи допълнителни мотиви и естествено оспорващият не е упражнил това свое право.. Неоснователен е и доводът на оспорващия, че при издаване на заповедта, административният орган е нарушил материално правните разпоредби на ЗОБВВПИ

От събраните доказателства е видно, че оспорващият е имал разрешение за носене на огнестрелно оръжие, което е изтекло на 04.08.2005 година. На 08.05.2006 година К. е предал в Служба „Въоръжение” пистолета си за прострелване и към датата на издаване на заповедта, пистолетът му е продължил да се намира в Служба „Въоръжение”, предвид обстоятелството, че след изтичане на срока на издаденото разрешение, оспорващият не подал заявление за продължаване срока на действие на предходното. Към момента на предаването на оръжието е бил в сила ЗКВВООБ/, който в чл.17 от същия е уредил задължението на лицето в 17- Собственикът на вещите по ал. 1 може да прехвърли собствеността върху взривните вещества в срок шест месеца, а върху оръжията и боеприпасите - в срок една година от изземването, на юридически лица и физически лица, имащи разрешения за придобиване и ако собственикът не прехвърли собствеността в сроковете по ал. 2, вещите остават в полза на държавата. Оръжието е предадено за съхранение в Служба „Въоръжение” на 08.05.2006 година/ при съобразяване с обстоятелството, че към тази дата, оспорващият не имал валидно издадено разрешение за носене на оръжието, същото при казаното по- горе е изтекло на дата 04.08.2005 година и предвиденият едногодишен срок за прехвърляне на собствеността е изтекъл на 09.05.2007 година/. Безспорно от събраните доказателства видно, че в този срок К. не и изпълнил задължението си да прехвърли собствеността върху пистолета си по реда и при условията на ЗКВВООБ, нито пък е поискал издаване на разрешение след дата 04.08.2005 година и след 09.05.2007 година и то по силата на закона, оръжието е останало в полза на държавата, като в отменения [ЗКВВООБ](#) законодателят не е предвидил издаването на административен акт за това. Това изискване е въведено с новоприетия [ЗОБВВПИ](#), влязъл в сила на 19.10.2010 г. към който момент правото на К. да се разпореди с оръжието си е погасено. Фактът, че след започване на

административното производство по отнемане на оръжието на К. в полза на държавата, същият е подал заявление за продължаване срока на издаденото му разрешение, изтекло на 04.08.2005 година ,не води до извода ,че К. е изпълнил задължението си по чл.17 от отм. ЗКВВООБ да прехвърли собствеността върху притежавания от него пистолет. Подаденото заявление по същество представлява искане за издаване на ново разрешение което обаче е извършено извън срока ,както за подновяване на издаденото му разрешение / изтекло на 04.08.2005 година, така и извън предвидения едногодишен срок за прехвърляне на собствеността му,при което е налице хипотезата на чл.213 от ЗОВВПИ/ не е подновено разрешението за носене на оръжие и то в доста продължителен период от време от 04.08.2005 година до 27.02.2013 година.Тъй като производството по отнемане в полза на държавата на оръжието на К. се развива по реда на сега действащия ЗОБВВПИ, е издадена заповедта на Началник 07 РУП при СДВР, която отговаря на условията за редовно действие на административните актове и предполага отхвърляне на предявената срещу него жалба.

С оглед изхода на спора ,претенцията на оспорващия за присъждане на разноски е неоснователна. Ответникът по оспорването не е заявил претенция за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172,ал.2 АПК, Административен съд-София-град

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО на Б. Й. К. от [населено място] срещу Заповед .№7930/07.03.2013 година на Началник 07 РУП-при СДВР,с която последният на основание чл.213,ал.5 от ЗОБВВПИ отнел в полза на държавата Пистолет „АП” калибър 9x18 мм, фабричен номер № ЕЕ 7754.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: