

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 32584

гр. София, 18.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
закрито заседание на 18.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **12816** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от Н. В. В. срещу решение № РКС24—ЕВ01-69-(1)/26.11.2024 г. на кмета на район „К. село“ на Столична община, с което е отказано предоставянето на достъп до обществена информация по заявление с рег. № РКС24—ЕВ01-69/31.01.2024 г.

С решение № 18004 от 27.05.2025 г. по настоящото дело съдът е отхвърлил жалбата и е осъдил Н. В. да заплати на район „К. село“ на Столична община разноски по делото в размер на 1200 лева. Решението е влязло в сила на 27.05.2025 г.

На 17.02.2026 г. Н. В. е подал молба за отмяна на влязлото в сила решение № 18004 от 27.05.2025 г.

С разпореждане № 8641/04.03.2026 г. съдът е оставил без движение молбата за отмяна на влязлото в сила съдебно решение. С него на молителя е указано да представи искането за отмяна, приподписано от адвокат с представено пълномощно за приподписването, да представи препис от искането за отмяна, както и документ за платена по сметката на Върховния административен съд държавна такса в размер на 15,34 евро.

С молба от 05.05.2026 г. Н. В. е поискал от съда да бъде освободен от заплащането на държавна такса, както и да му бъде предоставена правна помощ. Към молбата не са били приложени доказателства, удостоверяващи наличието на обстоятелствата по чл.23, ал.3 от Закона за правна помощ. Поради това с разпореждане № 20272/22.05.2026 г. съдът е дал указания на жалбоподателя да представи декларация за имотно и гражданско състояние и доказателства, удостоверяващи наличието на обстоятелствата по чл.23, ал.3 от Закона за правна помощ.

С молба от 03.08.2026 г. е представена декларация за материално и гражданско състояние, в която Н. В. е посочил, че не получава доходи от заплата, пенсия, наем или други източници, не притежава МПС, акции и дялове в търговски дружества, но притежава 1/36 идеални части от 14 000 кв.м земеделска земя.

С разпореждане от 05.08.2026 г. съдът е изискал служебно справка от Агенцията по вписванията за имотното състояние на Н. В. В.. Такава е постъпила в съда на 17.08.2026 г. Видно от нея, Н. В.

е дарил всичките си имоти, освен заявеният от него в представената декларация за имотно и гражданско състояние. Въпреки това съдът намира искането за освобождаване от заплащането на държавна такса за неоснователно по следните съображения:

От представената от молителя декларация се установява, че същият притежава недвижимо имущество, което му позволява заплащането на държавната такса по молбата за отмяна на влязло в сила съдебно решение, както и за приподписването ѝ. Следва да се посочи също, че към настоящия момент по жалби от Н. В. в Административен съд – София град са образувани множество производства по ЗДОИ, по които същият заплаща дължимата държавна такса.

В определение № 1527/13.02.2023 г. по адм. дело № 1245/2023 г. на ВАС, е прието следното: „предвид многобройните дела водени от Н.А.Н., което е служебно известно на съда, искането за освобождаване от държавна такса по всички тях граничи със злоупотреба с права. Правораздаването е публична услуга. Дължимостта на такса за тази услуга следва да мотивира правните субекти и към добросъвестно упражняване на правото на съдебна защита. Освобождаването от такса не е самоцел и тъй като при основателност на искането и освобождаване на лицето от задължението за внасяне на такса разноските по производството се плащат от сумите, предвидени от бюджета на съда (чл.82, ал.3 от ГПК), то следва внимателно да се преценява дали са налице основания за освобождаване на едно лице от задължението за внасяне на дължимата такса. В случая по изложените по-горе съображения тези основания не са налице“.

Неоснователно е и искането за предоставяне на безплатна правна помощ. За да се ползва безплатна адвокатска защита, лицата, които искат предоставянето ѝ, трябва да отговарят на изискванията за освобождаване от държавна такса – чл.23, ал.3 от ЗПП. От разпоредбата на чл.23, ал.2 от ЗПП следва, че правна помощ се осигурява при наличието на три кумулативни предпоставки: 1. страната да не разполага със средства за заплащане на адвокат; 2. желае да има такъв и 3. интересите на правосъдието изискват това.

В конкретния случай не е налице първата предпоставка по изложените по-горе съображения. Липсва и третата предпоставка. Характерът на производството пред Върховния административен съд по отмяна на влязло в сила съдебно решение е такова, че по закон не се предвижда задължителна адвокатска защита. Преценката на ползата от помощта в хипотезата на процесуално представителство е свързана със заявеното или упражнено процесуално право на кандидатстващия за правна помощ. Също така кумулативно изискване за предоставяне на правна помощ по преценка на съда е наличието на интереси за правосъдието, които да налагат необходимост от процесуално представителство на страната, каквото в случая не е налице. Предвид това интересите на правосъдието не налагат предоставянето на безплатна адвокатска защита на Н. В..

По изложените съображения, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Н. В. В. да бъде освободен от заплащане на държавна такса за производството по молба за отмяна на влязлото в сила решение № 18004 от 27.05.2025 г., постановено по адм. дело № 12816/2024 г. по описа на Административен съд – София град.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Н. В. В. за предоставянето на безплатна правна помощ в производството по отмяна на влязлото в сила решение № 18004 от 27.05.2025 г., постановено по адм. дело № 12816/2024 г. по описа на Административен съд – София град.

ПОВТОРНО УКАЗВА на Н. В. В., че следва в 7-дневен срок от получаване на съобщението да

представи искането да отмяна, приподписано от адвокат с представено пълномощно за приподписване, а в случай че молителят има юридическа правоспособност, да представи удостоверение за юридическа правоспособност; да представи препис от искането за отмяна за ответната страна; да представи документ за платена по сметката на Върховния административен съд държавна такса в размер на 15,34 евро.

ПРЕДУПРЕЖДАВА молителя, че при неизпълнение на дадените указания в срок и в цялост искането за отмяна ще бъде оставено без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл.242 във вр. с чл.213а от АПК.

Определението в частта му, с която са оставени без уважение исканията за освобождаване от заплащането на държавна такса и за предоставянето на правна помощ подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

В останалата част определението не подлежи на обжалване.

Съдия: