

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8066** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНВЕНТАР БГ НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – MANITOU BF (Societe Anonyme), чрез представител по ИНДУСТРИАЛНА СОБСТВЕНОСТ С. С. – редовно уведомена, представлява се от адв. С. – представител индустриална собственост, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 1 ЗМГО във вр. с чл.145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по постъпила жалба от „ИНВЕНТАР БГ - НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД срещу решение № РС-89-[1]/12.06.2023 г. на председателя на Патентно ведомство на Република България.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от заинтересованата страна MANITOU BF (Societe Anonume) Франция, постъпил по ел. поща на 30.10.2023 г. и входящ в деловодството на съда на 31.10.2023 г.

Адв. Н.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрииск. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Н.: Считам, че за разрешаване на спора не са необходими специални знания. Спорът е по приложение на конкретна разпоредба от ЗМГО /отм./.

Юрииск. Г.: Не са налице основания за СМЕ. С решението не е извършен анализ по същество. Основен аргумент, който се излага в жалбата, е доколко е налице да бъде упълномощаван представител на опозиционното производство.

Адв. С.: Считам, че делото е изяснено от фактическа страна, единственият спорен момент между страните е относно упълномощаването.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно административната преписка по опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Н.: Поддържам жалбата срещу решение от 12.06.2023 г. на председателя на Патентно ведомство във връзка с направена опозиция от 15.2.2019 г. срещу заявка на марка с рег. № 151940 „MANITOU“.

Оплакванията сме ги развивали и пред състава от опозицията и пред председателя, но

за съжаление не са възприети и съответно са приети за неоснователни.

Ние твърдим, че към момента на подаване на опозицията - 15.2.2019 г., подалото опозицията лице не е отговаряло на изискванията по чл. 38б, ал.1, 2 и 3 от ЗМГО /отм./, поради което и не е следвало да бъде образувано опозиционно производство. Същото е било недопустимо. Това се установява от хронологията на представените доказателства пред ПВ, касаещи представителната власт на лицето, подало опозицията и отбелязванията в тях.

Поддържали сме друго основание във връзка с нарушение по смисъла на чл. 38в, ал. 1 и 2 от ЗМГО /отм./ по отношение на реквизитите в пълномощното, във връзка с което е подадена опозицията и считаме, че не са били налице изискуемите от закона обстоятелства, които да оформят по начин, по който изисква законът, подаденото пълномощно, поради което то е следвало да бъде ценено като пълномощно, което не изпълва изцяло реквизитите на изискуемите от закона обстоятелства и по тази причина производството е също било недопустимо. В тази част председателят на Патентното ведомство не е изложил аргументи в постановеното решение и необсъждането на тази част от оплакването ни, считам, че е съществено процесуално нарушение. Претендирам разноски. Представям списък.

Юриск. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Твърденията на жалбоподателя за несъобразяване с надлежното упълномощаване на опонента и заинтересована страна в производството по спора са несъстоятелни, видно от административната преписка.

Представям четири броя решения на Патентно ведомство, минали през съдебен контрол със същите оплаквания и от същия жалбоподател, който е в настоящото производство. Някои от решенията са стигнали дори до Върховен съд. Оплакванията, които са направени срещу тези решения на председателя на ПВ, са аналогични на настоящия случай. Считам, че следва да бъдат погледнати от съда. Решенията са публични. Представям ги за сведение и с препис за страните. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и невярна. Упълномощаването в случая е многократно дискутирано в хода на производството пред административния орган, а също така и в настоящото производство пред съда. Поддържам аргументите в отговора на жалбата.

Евентуални формални недостатъци на едно пълномощно не правят подадената опозиция недопустима, както се твърди многократно. Това води единствено след себе си указания на административния орган за поправка на тези недостатъци с представяне на срок за това нещо. Въпреки че това не се е случило, са представени множествени пълномощни, които потвърждават и препотвърждават предприетите действия от името на един и същ опонент. Реквизитите, които се твърди от жалбоподателя, че не са били изпълнени, не са били в сила към момента на подаване на опозицията, сочат се реквизити, които са влезли в сила през април 2022 г., а опозицията е подадена около три години по-рано и съответно няма как да бъде налице изискването да се съобразяваме с подобни изисквания. Не е вярно твърдението, че в решението на председателя на Патентно ведомство не са обсъдени тези твърдени недостатъци. На стр.14 от същото те са изрично анализирани и отхвърлени.

Моля да приеме така представените за сведение решения, аз лично съм страна по

едно и представлявам друга страна по тях и считам, че са изцяло релевантни и доказват и намерения и тезата на жалбоподателя. Не претендирам разности.

Адв. Н. /реплика/: Във връзка с така представените решения, същите не са влезли в сила. Обжалвани са и предстои произнасяне.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: