

# РЕШЕНИЕ

№ 2228

гр. София, 05.07.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 17.06.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **518** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ.

Производството е образувано по жалба на „Г. - Х” Е. със седалище гр. С., представлявано от управителя си арх. Х Г. срещу Решение № 552 от 29.07.2009г. на СОС, в частта с която е одобрен на основание чл. 22 ал. 4 от ЗУТ план за регулация и застрояване за УПИ I, кв. 12а, м. „БУ. А. М”, М – 4, СО – район „М”.

В жалбата си жалбоподателят твърди, че не е съгласен с изработения и одобрен с оспореното решение на СОС план за регулация и застрояване, включително улична такава, тъй като съгласно одобрения план до имота им УПИ I, кв. 12а, не е осигурен достъп с улична регулация откъм БУ. „А. М”. Твърди, че това е крайно неудачно, тъй като в посочения УПИ се строи комплекс от жилищни сгради, офис сграда, хотел, търговски център, подземен паркинг и трафопост съгласно разрешение за строеж № 810 от 17.11.2006г. на Г. А. на С., като завършването и пускането в експлоатация предполага голяма натовареност от човеко и автомобилен поток. Иска оспореното решение в оспорената му част – относно регулацията и застрояването на УПИ I, кв. 12а да бъде отменено, като предлага и изменение на същото като бъде предвидено прокарването на улица към посочения имот откъм БУ. „А. М” от о.т. 66 до о.т. 76.

Ответникът по жалбата С. О. съвет, чрез процесуалния си представител юрк. Ц, изразява становище, че жалбата е неоснователна, а оспореното решение на СОС – законосъобразно, поради което иска жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юристконсултско възнаграждение.

Оспореното решение № 552 от 29.07.2009г. е обнародвано в ДВ бр. 68 от 25.08.2009г.

Жалбата е подадена на 03.09.2009г., т.е. същата е подадена в законоустановения срок, подадена е от страна имаща качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл. 131 ал. 2 т. 1 от ЗУТ, а именно лице собственик на имот, който е засегнат от предвижданото изменение на ПУП. Жалбата е подадена и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол и в тази връзка настоящият състав намира, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Жалбоподателят в това производство е собственик на УПИ I – за ЖС и търговия, кв. 12а по плана от гр. С., бУ. „А. М” с площ от 4309 кв.м. по силата на нотариален акт № 28, том II, дело № 209 от 2002г. на нотариус Ц 3 с район на действие СРС, вписан в службата по вписвания под акт № 36, том LXXXV, дело № 19363 от 2002г.

Въз основа на заповед № РД – 09 – 01 – 62 от 09.03.2006г. на Кмета на СО и с възлагателно писмо ТП – 42 – 00 – 24/6 от 04.05.2006г., допълнено с възлагателно писмо № ТП – 92 – 00 – 161 от 25.11.2008г. на СО и Г. А. на С. и във връзка с плана на Д. за ППР за 2006 и Програмата за реструктуриране на жилищните комплекси, подобряване на средата им и съхраняване на междублоковите пространства е възложено изработването на планове за реструктуриране – планове за регулация и застрояване на местностите ж.к. „М” - 1, 1а, 2, 3 и 4 части съобразно приложения към писмата схеми с обхват на разработките и задание за проектиране.

Въз основа на това възлагане е изработен проект за план за застрояване и регулация (план за реструктуриране) за ж.к. „М 4”. С писмо изх. № ТП – 92 – 00 – 48 от 11.03.2008г. проектът за плана е изпратен на Кмета на СО – район „М” за обявяване по реда на чл. 128 ал. 2 от ЗУТ. Обявлението за изработения проект за ПУП (план за реструктуриране) на ж.к. „М 4” е обнародвано в ДВ бр. 32 от 25.03.2008г. на основание чл. 128 ал. 2 и ал. 5 от ЗУТ. Във връзка с постъпили възражения планът в отделни негови части е преработен и отново е изпратен с писмо изх. № ТП – 92 – 00 – 48 от 11.07.2008г. на Кмета на СО – район „М” за обявяване по реда на чл. 128 ал. 10 от ЗУТ. Обявлението за изработения проект за ПУП (план за реструктуриране) на ж.к. „М 4” е обнародвано в ДВ бр. 65 от 22.07.2008г. вече на основание чл. 128 ал. 10 от ЗУТ.

Със заповед № РД – 06 – 256 от 31.07.2008г. на Кмета на СО – район „М” въз основа на горните обявявания е наредено да се проведе обществено обсъждане на основание чл. 121 ал. 1 от ЗУТ на обявения проект на план за реструктуриране, включително на „М 4”. Заповедта е публикувана на сайта на СО и във в. Монитор от 04.08.2008г. Общественото обсъждане е проведено на 21.08.2008г. от 18,30 часа в залата на 131 училище в ж.к. „М 4”. Обсъждането и становищата са отразени в Протокол № 12 от 21.08.2008г.

С разрешение за строеж № 810 от 17.11.2006г. на жалбоподателя в това производство е разрешено построяването на комплекс от сгради в УПИ I, кв. 12, ж.к. М 4, намиращ се в м. „А. М”. Въз основа и във връзка с разрешението за строеж жалбоподателят в това производство е направил възражение и предложение с вх. № АГ – 70 – 00 – 380 от 06.08.2008г. за промяна в обявения проект за ПУП, като е поискал същият да бъде изменен като се предвиди прокарването на улица от о.т. 66 до о.т. 76, като по този начин УПИ I, кв. 12 да има директен достъп до бУ. „А. М”. На РЕСУТ, назначен със заповед на Кмета на СО – район „М”, са обсъдени и е дадено становище по всички

постъпили възражения, включително за ж.к. „М 4”. Въз основа на обсъжданията е съставен доклад на РЕСУТ по постъпилите възражения.

Въз основа на посоченото планове, включително плана за ж.к. „Младост 4”, са разгледани на ОЕСУТ по протокол № ЕС – Г – 71 от 13.06.2008г., утвърден от Кмета на СО и съответно във връзка с дадените препоръки проектите са процедурирани. С протокол на ОЕСУТ № ЕС – Г – РС – 102 от 02.10.2008г. е прието решение, с което всички планове за реструктуриране на М – 1, 1а, 2, 3 и 4 част са приети като отговарящи на законовите изисквания.

Въз основа на всичко гореизложено е прието и оспореното в това производство Решение на СОС в частта му относно уличната регулация към УПИ I, кв. 12а, ж.к. М 4. Разгледана по същество жалбите са неоснователни, по съображенията изложени по - долу.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че е оспореното решение на СОС е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, съгласно разпоредбата на чл. 129 ал. 1 от ЗУТ. Оспореното решение е издадено при спазване на установената от закона форма, като не са извършени съществени процесуални нарушения. Настоящият състав намира, че оспореното решение, в оспорената му част относно уличната регулация, тротоарите и пешеходните проходи към УПИ I, кв. 12а, ж.к. „М 4” е издадено при спазването на материално правни разпоредби и целта на закона, по съображенията изложени по - долу.

На първо място по отношение на транспортната и техническа инфраструктура при изработване не само на план за реструктуриране, а на всеки ПУП, следва да се спазват общите правила на чл. 75 от ЗУТ, доразвити в Наредба № 2 от 29.06.2004 г. за планиране и проектиране на комуникационно - транспортните системи на урбанизираните територии. Преценката обаче по чл. 75 ал. 3 от ЗУТ, каквото е основното възражение на жалбоподателя в това производство е преценка по целесъобразност на органа, издал оспореното решение във връзка с общото изследване в конкретния случай на осигуряването на достъпна среда с оглед целия жилищен комплект. В конкретния случай настоящият състав намира, че направеното възражение от страна на жалбоподателя за това, че с оспореното решение в оспорената му част, а именно с това, че до собствения му УПИ I, кв. 12а, ж.к. „М 4”, не е осигурен директен достъп до БУ. „А. М”, се нарушава общата разпоредба на чл. 75 ал. 3 от ЗУТ, е неоснователно по следващите съображения. На първо място видно от приетата и неоспорена от страните СТЕ, която съдът кредитира изцяло като изработена от лице със съответна техническа компетентност и при направени съответни справки в Д., е, че с изработения и приет план за реструктуриране в частта, с която е предвиден транспортен достъп до УПИ I, собственост на жалбоподателите са спазени показателите на предходния план. Това е така, тъй като видно от СТЕ по предходния ПУП, действал към момента на закупуване на имота от жалбоподателя, така и към момента на издаването на разрешението за строеж, а именно достъпът до имота на жалбоподателите е осигурен от южната страна на УПИ I. Новопроектираната с плана за реструктуриране улица отново от южната страна на УПИ I отговаря на всички изисквания на Наредба № 2 от 2004г., като същото се установява отново от приетата и неоспорена СТЕ.

На второ място действително по предходния ПУП от обслужващата улица на УПИ I (сега посочена с о.т. 72 до о.т. 73) е имало предвиден излаз на обслужващата улица до локалното платно на БУ. „А. М”. Същото обаче било предвидено към старото трасе на БУ. „А. М”. Видно от представената по делото и неоспорена СТЕ, е че с Решение № 415 от 15.05.2007г. на СОС е предвидено трасе на метрото и е одобрено и изменение в трасето на БУ. „А. М”. Във връзка с промененото трасе на БУ. „А. М” по посоченото решение на СОС № 415, е изработена и уличната регулация по оспореното в това производство решение на СОС. Като оспореното в това производство решение е съобразено с влезналата в сила улична регулация по измененото трасе на БУ. „А. М”. Във връзка с горното и видно от приетата и неоспорена СТЕ, е неоснователно възражението на жалбоподателя, че при издаване на оспореното решение са допуснати нарушения на чл. 75 ал. 3 от ЗУТ. Това е така, тъй като на първо място решението е съобразено с предходната влезнала в сила и неоспорена регулация за БУ. „А. М”, на второ място е осигурен достъп до имота на жалбоподателя с обслужваща улица, предвидена и в предходния план и съответстваща на транспортно техническите изисквания, и на последно място, тъй като е невъзможен достъпа от обслужващата УПИ I улица директно до булеварда във връзка с промененото трасе на същия и включително и поради предвидените различните нива на обслужващата УПИ I и БУ. „А. малинов”, като същото отново се установява от притета и неоспорена СТЕ.

Неотносимо към това производство е направеното предложение от жалбоподателя за връзка на обслужващата улица УПИ I с БУ. „А. М”, като и това е възражение по което съдът няма правомощие да се произнесе, тъй като касае промяна в изработен и приет ПУП, а съдът може само да контролира законосъобразността на изработения и одобрен ПУП.

Във връзка с гореизложеното настоящият състав намира, че оспорената заповед в оспорената част, а именно по отношение на проектираното провеждане на улична регулация и предвиждането на изграждане на улица, е издадена при спазването на минималните изисквания за това и в тази връзка е издадена при абсолютното спазване на материално правните норми, а и на целта на закона.

По отношение на направеното искане за присъждане на разноски от заинтересованата страна „Айко” Е. и предвид изходът от спора, настоящият състав намира същото за основателно, но поради това, че по делото липсват доказателства за това, че са направени разноски от заинтересованата страна, а именно от представения договор за правна промоция е видно, че не е уговорено възнаграждение за воденено на делото, настоящият състав намира, че искането за разноски следва да бъде оставено без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА** на „Г. - Х” Е. със седалище гр. С., представлявано от управителя си арх. Х Г. срещу Решение № 552 от 29.07.2009г. на СОС, в частта с която е одобрен на основание чл. 22 ал. 4 от ЗУТ план за регулация и застрояване за УПИ I, кв. 12а, м. „БУ. А. М”, М – 4, СО – район „М”.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**