

Протокол

№

гр. София, 11.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3537** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,19 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. К. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото на лист 7.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК-ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ СДВР – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства, а именно отрицателното становище от ДАНС.

Постъпил е секретен том с доказателства.

Адв. Г. се запозна с постъпилите в секретния том доказателства.

АДВ. Г.: Да се приемат. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА писмото, постъпило от ДАНС.

Предвид събраните доказателства и липсата на доказателствени искания НАМЕРИ делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата си и всички доводи в нея за материална незаконосъобразност на административния акт, като считам, че същата е и постановена в процесуално нарушение, тъй като се коментира, че в приложените документи липсват доказателства за осигурено жилище, като евентуално е дадена възможност да се предоставят такива доказателства. В преписката се вижда, че такива доказателства доверителят ми е представил. И тогава, и към настоящия момент той обитава това жилище, при същия наемодател и заплаща наем. Въпреки основния мотив на административния орган все пак същият не е преценил обстоятелства, които са от значение, а именно действително дългото му пребиваване в България, данните му за работа, образование, сравнителната му уседналост в този некръгъл период, в който не е имал никакви нарушения. Отлично владее български език и завършва „Право“, като е бил ползван от свои съграждани при превод на документи в консулството, като тази си дейност е осъществявал понякога доброволно на познати, основно студенти. С оглед на събраните доказателства, както и последното пристигнало от ДАНС като секретно, моля да ми дадете кратък срок да депозирам писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Моля да се уважи жалбата. Дойдох за да уча право. Баща ми почина преди две години и затова забавих завършването си. Останаха ми още няколко изпита. Искам да си завърша университета. Толкова години съм тук, не съм правил престъпления и имам фирма за международни товари и извършвам дейност с нея. Забавил съм си нещата в бизнеса. Имам коли, които продавам, купувам. Така работя, за да печеля пари, поддържам този бизнес. От 10 години имам отношения с България. Тъй като адвокатът твърди, че това не е взето предвид, моля да вземете това предвид. През това време се издържам с тази фирма за превоз. Помагам за турските студенти. Ходя в дирекция „Миграция“ и помагам за превод, когато някой студент има проблем. Считам, че има основания да ми се продължи пребиваването, както досега е било. Подновявал съм пребиваването си от 2013 г. с виза Д. Оттогава не съм прекъсвал. Само не дадох декларация от наемодателя в дирекцията, защото той не е постоянно в България. Бързо стана отказът и няха време да дам. Заявявам, че нямам общо с това, което е казано.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 15,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

