

Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в
публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **9330** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИАНА П. А. - редовно призован, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на ДАБ - редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно представено днес.

ПО ДЕЛОТО се явява назначен преводач - А. Н., без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НПК.

Съдът (чрез преводача) - О. на жалбоподателя, че днес упълномощава адв. Т. да я представлява в днешното съдебно заседание, тъй като на упълномощения адвокат - адвокат А. се е наложило до пътува извън страната.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С ОГЛЕД редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Записваме изявлението, на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Лиана П. А. упълномощавам адв. Т. да ме представлява в днешното съдебно заседание.

АДВ. Т. – поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства Правим искане да бъде разпитан в днешното съдебно заседание един свидетел за установяване на обстоятелствата свързани с полаганата от доверителката ми грижа за детето на починалата и дъщеря.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети представените с

административната преписка доказателства. Представям справка на ДАБ представляваща актуалната обстановка в А., която ви моля да приемете по делото. Не възразявам по направеното искане за допускане на свидетел, но искам да обърна внимание на съда, че спор в тази връзка няма.

АДВ. Т. – ако приемем безспорно по делото, че бабата и дядото полагат необходимите грижи в пълна степен с оглед неговия интерес, нямаме претенция за разпит на свидетеля. Тъй като в днешното съдебно заседание ще твърдим основание за предоставяне на хуманитарен статут по чл. 9, ал. 8, т.е. по други хуманитарни причини. Очевидно след седем молби за представяне на статут на бежанеца по чл. 8 и 9, ясно е, че българската държава е направила проверка многократно по отношение на бежанката история и на причините за предоставяне на статут. В днешното съдебно заседание едва ли ще ги променим в този смисъл, т.е. основанието, по което ще твърдим, че моята доверителка заслужава хуманитарен статут е по чл. 9, ал. 8 и в тази връзка ще разпитаме свидетеля. В решението на ДАБ се твърди, че бащата може да полага грижи за детето. Очевидно работещ студент, предполагам, че в залата повечето имат деца знаят, че и с две баби и три детегледачки пак е трудно и с двама родители живи, пак е трудно да се положат грижи необходими за детето. Какво остава за един човек, който е на редовно работно време и същевременно учи.

Съдът
ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля – София Г. Д. – Д., без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290.

АДВ. Т. - Бихте ли отговорили на въпроса от кога познавате семейството?

СВИДЕТЕЛКАТА – познавам семейството от около 8 години.

АДВ. Т. – По време на трагедията с тяхната дъщеря и раждането на детето ѝ, познавахте ли ги?

СВИДЕТЕЛКАТА – Абсолютно. Ние бяхме колеги, живяхме си чудесно, не само това, ние сме приятели от отдавна. В тази връзка не веднъж съм била в дома им и знаех подробности от техния живот.

АДВ. Т. – какви са вашите впечатления от грижите полагани за детето?

СВИДЕТЕЛКАТА – детето се роди в един много труден момент, тя страдаше от разширени вени, впоследствие не и се обърна внимание, на осмия ден от раждането на детенцето, нормално родено, получава белодробна емболия, поради откъснат тромб и засядане в белите дробове и почина. Майката се явява единственото дете на родителите си. Всъщност след това детето остава изцяло на грижите на бабата, т. е. майката на майката. Наложил се да напусне работа, междувременно голямо притеснение, след това и бащата получи прединфарктно състояние. Беше доста сериозно положението, в момента са на лекарства, без работа, но бащата е този, който само помага финансово. Момчето работи и учи, не би могло да се откъсне от тези си задължения, от друга страна самият той в предното заседание по отношение на дядото, което се гледаше на двадесет и трети октомври, в близък план от десет години той не може да положи каквито и да било грижи.

АДВ. Т. – Конкретно на въпроса по отношение на грижите на бабата и дядото.

СВИДЕТЕЛКАТА – Отлични грижи, просто детето расте волно, щастливо, много умно, хубаво и бащата е изцяло благодарен за това.

ЮРК. С. – Доколкото знам бащата живее в П., идва ли да го вижда?

СВИДЕТЕЛКАТА – Идва редовно. Има много добри отношения с родителите на

майката на детето, те нямат брак, детето се ражда извън брачно, впоследствие са смятали да заживеят заедно, детето е припознато.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

АДВ. Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата ни по основанията, както са изложени в нея, както и документите, които представяме в днешното съдебно заседание по отношение на чл. 9, ал. 8 от ЗУБ. Тази норма е предвидена за ситуации точно като тази и тя е така нареченото приложение на закона, когато има други човешки или хуманитарни причини. Налице е дете, припознато от баща български гражданин, дете български гражданин. Факт е обаче, че бащата не може да полага пълна степен на грижи, с оглед да се защити интереса на детето, тъй като самият той следва своето висше образование и работи на пълен работен ден. От свидетелските оказания стана ясно, че бабата и дядото полагат необходимите грижи, въпреки тежкото положение, в което се намират. Това, което обаче основно усложнява тяхното положение е липсата, на каквото и де е било легално пребиваване на територията на Република България, т. е., ако приемем, че в такъв случай на смърт на родилка, бабата и дядото, които сами по себе си биха могли да осигурят нормална семейна среда и детето се чувства добре в тази среда, би следвало да се приложи чл. 9, ал. 8, иначе тя ще остави една мъртва разпоредба. С оглед на това съдът е призован да прочете буквата на закона и от там да приложи и духа на закона. В този смисъл моля, ако позволите да ми бъде даден хуманитарен статут по причина на основание чл. 9, ал. 8. Този статут би донесъл една нормална среда за отглеждането на един български гражданин.

ЮРК. С. – Съгласна съм, че житейски погледнато историята сочи за хуманитарни причини, но не съм съгласна с доводите изложени пред вас в това съдебно заседание от процесуалния представител дотолкова, че тази разпоредба не считам, че е мъртва. Тя е обвързана дотолкова, когато причините са свързани със страната на произход. Това визираща. Обстоятелството, че в страната има български гражданин, било дете, било внук, не е основание за предоставяне закрила по тази разпоредба. В тази връзка ви моля да погледнете и съобразите делото във ВАС № 873/2012 г., който е подобен на настоящия казус и не чак толкова, тъй като в онзи случай родител иска закрила. В този казус, който сочи и каквато е константната практика на съда бяха цитирани дела на Европейския съд, които обаче касаят право на пребиваване, не на закрила. Настоящият случай все пак се касае за внук. Моля да съобразите все пак чл. 122 СК и следващите от него, моля да съобразите също, че той също има родители и не считам, че по този начин нещата биха могли да бъдат в полза за изхода на това дело, с оглед на което ви моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на председателя.

РЕПЛИКА НА АДВ. Т. – Стана ясно, че има изявление от Върховния комисариат на бежанците на ООН по отношение на това, че се касае за други причини от хуманитарен характер, но от страната на произход. Подобни документи и изявления дори и да са налице, то те не са обсъдени в никакъв случай в решението на

административния орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

На назначения преводач да се изплати възнаграждение за явяването в днешното съдебно заседание в размер на 25 лв. от бюджета на съда. Издаде се РКО за сумата от 25 лв.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: