

# Протокол

№

гр. София, 16.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6534** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Л. Д. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Н., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ НА ИНСТИТУТА НА ДИПЛОМИРАНИТЕ ЕКСПЕРТ - СЧЕТОВОДИТЕЛИ - редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

Адв. Н. и адв. Т. /поотделно/: Заявяваме, че сме получили определението на съда от 7.7.2021 г., а не така както е посочено в призовката за съдебното заседание - от 5.7.2021 г.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от Управителния съвет на института на дипломираните експерт – счетоводители /И./, от 03.09.2021 г. с приложения към него. Жалбоподателят е получил копие от становището и приложенията на 9.9.2021 г.

Адв. Н.: Поддържам жалбата. Оспорвам становището и в тази връзка твърдя, че преписката, която е представена по делото не е пълна. Липсват отчетите на г-н Д., подадени до /И./. Две приключили съдебни производства със същата тематика за негови нарушения, които той е спечелил във ВАС и уставът, който е представен и цитиран в становището, нашият екземпляр не е заверен и не е актуален. Представеният заверен оригинал за съда не е актуален към настоящия момент. Уставът на И., който е предмет на делото е изменен на 17.5.2021 г. и държим да бъде представен от ответната страна. В този смисъл и във връзка с едно от възраженията на ответника в становището представям решение № 5/6.7.2021 г. за налагане на дисциплинарна мярка на г-н Д., за същото претендирано нарушение. По него е образувано друго административно дело и в него се цитира, че ответникът признава факта, че са постъпили отчети.

Представям и моля да приемете с копие за ответната страна следните доказателства: две определения на ВАС, решение № 5/2021 г. с признание за получаване на отчети и три броя отчети, които са представени в периода, в който се претендира, че няма такива отчети. Тъй като ние представяме отчетите до И. и доказателства за приключилите производства не е необходимо да се изискват от ответника. Държим за представяне на актуален устав, тъй като само съда може да прецени кой е актуален в момента на процедурата. Лишаването на съда от този документ на практика полага основи за евентуално порочие на акта.

Моля да бъде назначена СТЕ, във връзка със становището, че писмените отчети, които е дал жалбоподателят не обхващат категорично в ел. вид табличните изисквания. Твърдим, че в съществената част отчетите на г-н Д. изцяло покриват неговите задължения и този смисъл следва компютърен специалист да удостовери на място как се изпълняват фактически в ел. вид тези дейности по получаване и съхраняване на данни. Това кореспондира и със становището, че ние сме дали отчет. Представям и моля да приемете с копие за ответната страна искането със задачата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Уставът е заверен. Намира се на официалния сайт на И. и оттам е принтиран. Последният устав е бил изменен по думите на процесуалния представител на 17.5.2021 г. Нарушението, което в момента се разглежда е допуснато на 1.2.2020 г. Не виждам по какъв начин е относима сегашната редакция на устава на организацията. Двете производства, които се цитират са за предходни нарушения на жалбоподателя и са неотнормирани към случая. Не повлияват върху изхода на настоящото производство. Отчетите, които са представени с оглед извода на органа, че това е формата, в която подава своите отчети жалбоподателя. Но част от административната преписка е писмо № 7/30.1.2021 г. То е приложено в дисциплинарната преписка по делото.

Относно експертизата моля да прецените, дали да бъде извършена такава, след представяне на настоящите доказателства от наша страна.

Представям и моля да приемете справка от системата, в която е видно, че в ел. система не са въведени данни от жалбоподателя. Направено е търсене по неговия номер и не се вижда за процесния период да е направено някакво въвеждане на данни. Одиторите отчитат дейността си ежегодно и предмет на настоящото производство е периода от 1.07.2018 – 31.12.2019 г., който трябва да бъде отчетен до 30.1.2020 г.

Представяме с препис за другата страна извлечение как изглеждат принтирани

страниците на годишния отчет. Заличили сме данните, защото няма достъп без определен акаунт и сме използвали примерен акаунт за пускане на празен отчет, за да се види как изглеждат всички страници и данни, които трябва да се попълнят.

Не сме представили предходни дисциплинарни наказания, тъй като те не влязоха в сила. Подаден е сигнал от комисията за контрол върху дейността на одиторите. Жалбоподателят е запознат с тях. Това са сигналите по тези дела, за които дадох в настоящото производство определенията на ВАС. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Н.: Относно повтаряемостта и отежняващите обстоятелства, които са цитирани в адм. акт се обосновават именно с това, че при г-н Д. има предходни нарушения. Тези нарушения в тези производства са отменени от съда. Дали на процедурно основание, това е още по-лошо, излиза че адм. орган не си е спазил собствената процедура. В становището се прокрадва, че се представя устава, но не се обяснява от коя дата е, нито че е отменен, нито становище на процесуален представител какво твърди. Цялата процедура, която върви в началото е започнала по този устав, който е представен, но адм. актове, които са предмет на съдебния контрол са след тази дата. Не може съда да не провери кой акт действа и дали има обратна сила.

Относно представените документи със заличени данни, точно по тази причина искаме вещото лице да констатира едно или две действителни отваряния на ел. сайт и както са уточнени задачите, т.е. кой има достъп и какви са защитите в ел. вид. Това са част от аргументите, с които г-н Д. дава в писмен вид своите одити. Не става дума за саботьорство и пречене, което е смехотворно като юридическо становище. Експертизата от едно независимо вещо лице – компютърен специалист би допринесло за един обективен процес и липса на процесуални нарушения.

Адв. Т.: Предвид обстоятелството, че многократно от страна на жалбоподателя е правено заявление, че той няма доверие на системата и не смята да подава в ел. форма своите отчети, смятам, че е безспорно и не се спори, че той не е подал отчет в ел. вид. Точно за това е самото наказание. Не се спори между страните, че няма такъв подаден в ел. вид. Видно е и се представят на хартиен носител, които видимо се отличават от формата, която сме приложили.

Адв. Н.: В становището си процесуалния представител е използвал следното изречение: „Щом няма в ел. вид, значи няма отчет“. Точно това искаме да докажем с експертизата.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи, както и представените от страните.

**ДОПУСКА СТЕ** със задача посочена в молба, представена днес от процесуалния представител на жалбоподателя.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер на 200,00 лева, вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок, считано от днес по сметката на АССГ.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

УКАЗВА на ответника чрез процесуалния представител в 7 дневен срок считано от днес да представи Устава на И. с изменението от 17.5.2021 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.11.2021 година от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: