

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1963** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят Б. Н. К.: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК и редовно уведомен с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат М. Й., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт С. Т., с пълномощно на лист 110 по делото.

Вещото лице С. А. М.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 17.11.2025 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице С. А. М.. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на юрисконсулт Т..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице М. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 500,00 (петстотин) лева.

Адвокат Й.: Запознати сме със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание. Представям и моля да приемете доказателства, по които вещото лице е работило при изготвяне на експертизата, с препис за насрещната страна. Същите касаят отговора на втора задача и бяха допълнително представени на вещото лице. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Т.: Запознати сме със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание. По отношение днес представените доказателства от страна на жалбоподателя – не възразявам да се приемат. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от жалбоподателя, а именно: ценово предложение от М. Л. до жалбоподателя с дата 11.12.2020 г.; оферта от адвокат Х. М. до жалбоподателя с дата 12.01.2021 г.; ценова оферта от адвокат Д. Д. А. до жалбоподателя с дата 19.02.2021 г.; оферта от Т. Е. П. до жалбоподателя с дата 22.02.2021 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: С. А. М., 56 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Й.: Във връзка с потенциалните разходи във връзка с предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот, отвъд прегледаните документи, считате ли, че е пазарно обосновано да се възприеме, че дадена неустойка обезщетява и включените труд и транспортни разходи, макар да не могат да се остойностят конкретно?

Вещото лице М. (на въпроси на адвокат Й.): Не съм посочила размери за личния труд, както и евентуално направени транспортни разходи, тъй като не съм имала конкретика за пътувания, периоди когато са извършени. По тази причина в заключението не съм отразила стойности за личен труд и извършени пътувания от жалбоподателя.

Юрисконсулт Т.: Възразявам по този въпрос. Това е правен въпрос, а експертизата е счетоводна. Видът на обезщетенията съдът ще прецени въз основа на всички доказателства.

Адвокат Й.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Т.: Независимо, че тези доказателства са представени, вещото лице е описало, че е работило само по доказателства в делото. По т. 2 не са описани конкретно и моля вещото лице, ако потвърждава, че е работило по днес представените доказателства да конкретизира на коя страница са.

Вещото лице М.: По задача 2 съм работила по документите, които бяха представени в днешното съдебно заседание от жалбоподателя. Посочила съм ги на страница 3, в раздел III. Проверени документи. В отговора назад в задача две точно съм отразявала съдържанието на офертите. Това е на страница седма. Разгледала съм съдържанието на предоставените ми оферти.

Юрисконсулт Т.: Разбирам, но е добре вещото лице да поясни, че не е работило само по документите в делото.

Вещото лице М.: Първият въпрос, както е зададен, касае изплатени доходи, удържан данък и т.н. Вече във втория въпрос се коментират тези разходи.

Юрисконсулт Т.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице М. (на въпроси на съда): По задача трета, както е зададен въпроса, съм отговорила по този начин, тъй като нямам друга информация. За получените суми по банкова сметка не е отразено основание, т. е. нямам информация относно характера на получената сума. По делото се съдържат тези Общи условия за съдийство и аз съм стъпила на тях. Друго не мисля, че мога да посоча. Правилото на УЕФА гласи, че на футболните съдии се изплащат пътни разходи, както разходи за настаняване, за нощувки и дневни пари, отделно от това се превежда еднократно сума в размер на 200 евро дневно, за които е посочено кои разходи да покрият, именно за вътрешния транспорт. Няма какво друго да коментирам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице С. А. М..
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 (петстотин) лева от внесения на 19.06.2025 г. депозит (л. 125 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

Адвокат Й.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания.

Юрисконсулт Т.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Й.: Моля да бъде уважена подадената срещу обжалвания ревизионен акт жалба.

Считам, че, от една страна, безспорно законово обосновано е задължението за поддържане и внасяне на данъци и осигуровки, в случаите когато платецът на данъка не е събрал дължимата по ЗЗДФЛ декларация, изцяло безспорно остава задължението към платеща на дохода. Бих споделил, че по други ревизии има практика, при която данъчните органи търсят директно тези суми от платеща за данъчни начети.

От друга страна, считам неустойката установена по развален предварителен договор за напълно с обезщетителен характер, като само за част от сумите могат да се представят конкретни доказателства, но физическите лица нямат задължение да водят счетоводство и е трудно да се докажат всички понесени разноски.

На трето място считам, че както съответните футболни централи цитират в Общите си условия, изплатените на господин К. суми имат изцяло разходно покривен характер, включително обръщайки внимание, че ФИФА е изплатила въпросните суми на моя доверител, без той да води нито един футболен мач от ангажимента си към съответната футболна централа. В други разпоредби, които също са представени на съда, изрично пише кога се дължи възнаграждение за положен труд, в случая – водене на футболни срещи.

Представям списък на разноските, които претендираме да ни бъдат присъдени, ведно с доказателства за заплащането им.

Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Т.: Моля да потвърдите като правилен и законосъобразен процесния ревизионен акт, който е потвърден с решението на директора на ДОДОП С., по мотиви подробно изложени в решението. Считаме, че не се събраха доказателства, които да доказват тезата на жалбоподателя относно получените доходи, включително и с изготвената и приета съдебно-счетоводна експертиза. Моля документите, които се представят в съдебното производство, в случай, че се ценят като доказателства и предвид, че се представят едва в съдебното производство, да се вземат предвид при произнасяне в частта за разноските. Считам, че жалбоподателят е имал възможност да представи тези документи още в ревизионното производство, но не го е сторил. Обратното би довело до извод, че тези документи са съставени за целите на тезата на жалбоподателя в съдебното производство. Предварителния договор за покупко-продажба на недвижим имот, копие от него е представен едва при обжалването на ревизионния акт пред директора на ДОДОП, а съпроводителните документи към него, които обосновават евентуални разходи, се представят в съдебното производство.

Моля в полза на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. да бъдат присъдени разноски, съгласно списък, който представям в днешното съдебно заседание с копие за ответната страна.

Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: