

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13266

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
закрито заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

като разглежда дело номер **7039** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.248 ГПК.

С молба от 25.03.2025г. на адв. Ч. Д. - лично като жалбоподател и като пълномощник на „МЕБЕЛ ГРУП КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД, в законоустановения срок е поискал на осн. чл.248, ал.1 ГПК да бъде изменено решение № 9759/20.03.2025г. по адм. дело № 7039/2024г. по описа на АССГ, по отношение на разноските за адвокатско възнаграждение, които е осъден да заплати ответника.

Препис от молбата е изпратен на насрещната страна с указание да представи отговор в едноседмичен срок от получаването ѝ, в който същите са депозирали отговор, с който възразяват срещу поисканото изменение.

Съдът намира исканото изменение на решението в частта му за разноските за неоснователно, по следните съображения:

Видно от мотивите на решение № 9759/20.03.2025г. по адм. дело № 7039/2024г. по описа на АССГ, съдът е обсъдил претенцията на жалбоподателя за разноски респ. направеното от ответника в с.з. на 24.02.2025г. възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, във връзка с което е приел, че претенцията на жалбоподателя е основателна, но при съобразяване с приетото в решение от 25.01.2024 г. по дело С - 438/22 на СЕС е присъдил в полза на жалбоподателя „МЕБЕЛ ГРУП КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД сумата от 1 000 лева, дължими разноски за адвокатско възнаграждение, към които да се прибави и сумата от 50 лв. заплатена държавна такса, а в полза на жалбоподателя Ч. Н. Д. е присъдил сумата от 10 лв. за държавна такса.

Следва да се посочи приетото в решение от 25.01.2024 г. по дело С-438/22 на СЕС, в което са изложени съображения, че с оглед предимството на правото на Съюза, националният съд е натоварен в рамките на компетентността си с прилагане на разпоредбите на правото на Съюза, като е длъжен в случаите, когато това се налага да вземе решение да остави без приложение всяка национална правна уредба или практика по законодателен или друг конституционен ред. СЕС, в същото решение е приел, че Наредба № 1/09.07.2004 г. е издадена от съсловна организация - Висш адвокатски съвет, макар и по законова делегация, която определя минимални размери на

адвокатските възнаграждения, под размера на които не може да се договаря по - ниско възнаграждение на адвокат, нито съдът разполага с това право съгласно нейните разпоредби. В решението си СЕС е развил доводи, че процесната Наредба нарушава забраната по чл. 101, ал. 4 от ДФЕС (ограничение на конкуренцията), поради което националният съд може да откаже да приложи националното законодателство. При въведеното ограничение от Висшия адвокатски съвет за размера на минималните размери на адвокатските възнаграждения, в решението на СЕС е прието, че с него в Наредбата е налице ограничение на конкуренцията "с оглед на целта" по смисъла на чл. 101, параграф 1 от ДФЕС, във връзка с чл. 4, параграф 3 ДЕС. Именно с въведената от СЕС забрана на ограничаващите конкуренцията споразумения и практики, съдът категорично е приел, че националният съд е длъжен да не приложи национална правна уредба, вкл. и когато предвидените в тази наредба минимални размери отразяват реалните пазарни цени на адвокатските услуги. В решението си СЕС е приел и въз основа на предходно решение по съединени дела С-427/16 и С-428/16 - т. 51, че определянето на минималните размери на адвокатските възнаграждения и установяването им като задължителни с национална правна уредба, е равнозначно на хоризонтално определяне на задължителни минимални тарифи, което е забранено от чл. 101, параграф 1 от ДФЕС.

Оттук следва да се приеме, че предвид решението на СЕС по дело С-438/22 и предвид обема на защита, проведена от процесуалния представител на ответника при разглеждане на делото адвокатско възнаграждение в размер на 11 000 лв. е прекомерно. Дори и да се приеме посочения от жалбоподателя материален интерес, следва да се съобрази видът и количеството на извършените процесуални действия, както и обстоятелството, че производството се е развило само в две проведени открити съдебни заседания. Няма пречка съдът служебно да намали размера на възнаграждението, като определи такъв под минимума, предвиден в Наредба № 1/09.07.2004 г. /В този смисъл Решение № 4125 от 04.04.2024 г. по адм.д. № 9209/2023 Г., I отд. на ВАС; Определение № 4941 от 18.04.2024 г. по адм. дело № 2438/ 2024 г. на ВАС и др./.

Воден от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С.-ГРАД, III отделение, 7 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Ч. Д. - лично като жалбоподател и като пълномощник на „МЕБЕЛ ГРУП КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД за изменение на решение № 9759/20.03.2025г. по адм. дело № 7039/2024г. по описа на АССГ.

Определението е окончателно.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: