

РЕШЕНИЕ

№ 2184

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Петров, като разгледа дело номер **815** по описа за **2012** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение без дата по НАХД № 17440 / 2010 г., Софийски районен съд, НК, 95 състав е отменил наказателно постановление (НП) № 733/2010 от 19. 11. 2010 г., издадено от началника на Митница Столична, с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на основание чл. 123, ал. 2 от ЗАДС.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от \митница Столична, с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, чрез законния си представител, моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Т. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на първоинстанционния съд.

На 27. 04. 2010 г., е извършена проверка от служители на Митница Столична в обект: „ателие”, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „1”, стопанисван от [фирма], като са открити кутии, съдържащи общо 2050 къса цигари опаковани поединично заедно с кибритена клечка и драскало, без бандерол за платен акциз, както и 160 броя кутии цигари, облепени с бандероли с изтекъл срок на валидност.

На 27. 07. 2010 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 733/2010 от 19. 11. 2010 г., от началника на Митница Столична.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя напълно констатациите на СРС, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на производствените правила, ограничили правото на защита на наказаното лице.

Съдът не споделя твърдението в касационната жалба, че първоинстанционното решение е неправилно и незаконосъобразно и че безспорно било доказано извършеното нарушение.

Районния съд е постановил своето решение въз основа на всички доказателства събрани по делото, като е изложил подробни мотиви, относно нарушението на чл. 18 от ЗАНН, довело до отмяна на процесното наказателно постановление.

Съгласно чл. 18 от ЗАНН, когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях.

В конкретния случай с издаденото наказателно постановление се твърди, че дружеството АЯ Колор” ООД държи на склад: 1. акцизни стоки без бандерол и 2. акцизни стоки, облепени с бандерол с изтекъл срок на валидност.

В тази връзка, се твърди извършването на две отделни нарушения, доколкото всяко едно от тях, е въздигнато от законодателя в административно нарушение.

Независимо, че състава и на двете нарушения, както и предвидената в закона санкция са посочени в една и съща разпоредба – чл. 123, ал. 2 от ЗАДС, същите осъществяват признаците на отделни нарушения, поради което е следвало да се наложат отделни наказания.

Съдът счита за неоснователни изложените в касационната жалба доводи, че и двете деяния всъщност представлявали нарушение на чл. 100, ал. 1 от ЗАДС, тъй като същата не е посочена като нарушена нито в АУАН, нито в НП и е недопустимо едва в касационното производство да се въвежда нов състав на нарушението.

Не на последно място за пълнота на изложението съдът намира, че при съставяне на АУАН са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, тъй като същия е съставен в отсъствието на нарушителя, без обаче да са налице предпоставките на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

Действително до дружеството е изпратено писмо рег. № П 94-0175 / 05. 07. 2010 г., с което се кани управителя да се яви за съставянето на АУАН, но посоченото писмо се е върнало с отметка „непотърсен”, което обаче не доказва редовно връчена покана за

съставянето на акта, за да е налице хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение без дата по НАХД № 17440 / 2010 г., на Софийски районен съд - Наказателна колегия, 95 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.