

Протокол

№

гр. София, 28.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4360** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.24 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. Р. Т. И АДВ. В. П. – редовно призован, се явява адв. П., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА ОБЩИНА БЯЛА - редовно призован, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

АДВ. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Моля да се допусне експертиза по въпроси поставени в молбата, която представям в днешното съдебно заседание, относно размера на такса битови отпадъци за 2020 г., които са първоначално декларирани и размера на такса битови отпадъци в случай, че се вземе предвид молбата ми, по която е отказан произнасяне на кмета на [община]. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита искането за назначаване на експертиза с формулираните въпроси за неоснователно, тъй като предмет на спора е отказ на кмета на [община] да допусне през 2020 г., изменение на начина на определяне размера на такса битови отпадъци, заявени с молба от 11.12.2019 г. Дори и да отмени отказа и експертизата да изчисли конкретен размер при прилагане на броя на съдовете за отпадъци и честота на тяхното извозване, съгласно молбата на жалбоподателя от 27.04.2020 г., съдът не разполага с правомощия да задължи кмета на [община] да се произнесе по същия начин и с конкретния размер на таксата, изчислена от вещото лице. Ето защо, в настоящото производство назначаването на исканата експертиза е неотнормимо.

Въпросът е правен, делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. - Моля да отмените като незаконосъобразен отказът на кмета на [община] за издаване на Акт за извършване на действия за изменение на броя на съдовете за събиране на битови отпадъци и честотата на тяхното събиране. Подробни основания сме изложили в жалбата. Същата се основава на извънредната епидемиологична обстановка в страна, която е довела до нефункциониране на хотелския комплекс през периода април, май, юни и съответно от юли функционирането му е в изключително намален обем, което обезсмисля поставянето на предварително заявените съдове. Отказът от произнасяне е незаконосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: