

РЕШЕНИЕ

№ 3679

гр. София, 08.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2497** по описа за **2020** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 16. 12. 2019 г. по НАХД № 17567 / 2018 г., Софийски районен съд, НО, 9 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 18-4332-014577 / 25. 07. 2018 г., издадено от началник група, отдел „Пътна полиция” - СДВР, с което на Ц. М. П., е наложена глоба в размер на 20 лв., на основание чл. 185 от ЗДвП, за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП и е наложена глоба в размер на 150 лв. и един месец лишаване от право да управлява моторно превозно средство, на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в” от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощника на П., в която се моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не се представлява.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите В., С. и К. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Оспореното наказателно постановление е издадено за това, че на 28. 05. 2018 г., около 16.30 часа, в [населено място], по [улица]срещу № 82, Ц. П. като водач на товарен автомобил „К. СН 24” с ДК [рег.номер на МПС] с прикачено полуремарке, собственост на [фирма] и поради недостатъчен контрол върху МПС-то, реализирал ПТП с лек автомобил „К.“ с ДК [рег.номер на МПС] , след което напуснала мястото на ПТП. След пристигането на контролните органи, била изготвена докладна записка, скица на произшествието, подписана от втория участник в ПТП-то и декларация от същия относно обстоятелствата при които е станало произшествието.

На 06. 07. 2018 г. били снети обяснения на П., като на същата дата е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен на на нарушителя срещу подпис.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 18-4332-014577 / 25. 07. 2018 г., от началник група - отдел „Пътна полиция” – СДВР.

При тези данни настоящият състав счита, че районния съд е формирал неправилни правни изводи относно наличието на осъществена състав на административно нарушение.

Извършването на ПТП от страна на жалбоподателя е установено само въз основа на данни от другия участник в произшествието, без да се вземат предвид показанията на самия жалбоподател.

Видно от обясненията на П., по същото време, когато е станало произшествието е бил на работа, като автомобила се е намирал в базата в кв. Военна рампа. В този смисъл са и показанията на свидетеля В., който потвърждава, че по това време, заедно са товарели камионите.

В същото време, показанията на свидетеля С., който е съставил АУАН не допринасят за изясняването на правния спор, тъй като същия е работил само по представените му документи.

От друга страна, показанията на свидетеля К., не следва да се кредитират, тъй като същата е другия участник в произшествието и по чието искане е образувано производството. Видно е в същото време, че и свидетелката К. е напуснала мястото на ПТП-то, след което се е върнала, за да уведоми органите на Пътна полиция. В същото време, в обясненията си К., като водач на таксиметров уведомил, сочи че е имала клиент по времето по което се твърди, че е станало ПТП-то, но имената на този свидетел, който се явява очевидец, не са посочени, нито никакви други индивидуализиращи данни.

Доколкото факта на настъпване на ПТП-то и напускането му от страна на жалбоподателя, се основа само и единствено на другия участник, който се явява заинтересован, предвид твърдяната щета на неговия автомобил, сочи за недоказаност на нарушението.

В конкретния случай, в хода на административнонаказателното производство не е доказано по един безспорен начин настъпилото ПТП и вината на наказаното лице, тъй като АУАН не се ползва с презумптивна доказателствена сила.

По изложените съображения настоящият състав прие, че атакуваното съдебно решение следва да бъде изцяло отменено, както и обжалваното наказателно постановление, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на П..

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 16. 12. 2019 г. по НАХД № 17567 / 2018 г., на Софийски районен съд – Наказателно отделение – 9-ти състав.

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № 18-4332-014577 / 25. 07. 2018 г., издадено от началник група, отдел „Пътна полиция” - СДВР, с което на Ц. М. П., е наложена глоба в размер на 20 лв., на основание чл. 185 от ЗДвП, за нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП и е наложена глоба в размер на 150 лв. и един месец лишаване от право да управлява моторно превозно средство, на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в” от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.