

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 14.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4566** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.13 часа се явиха:

СТРАНИТЕ редовно призовани.

ИЩЦАТА Л. Ц. И. – не се явява, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на младежта и спорта (М.) –представява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

За СГП – прокурор Д..

Вещото лице Ю. Г. Я., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че е допуснал експертиза.

Адв.Г.: Да се изслуша експерта.

Ответната страна и прокурорът(поотделно): Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. Г. Я., 58 годишна, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство с ищцата, без дела с ответната страна.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Я. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено

заклучение в срок, което поддържам.

Адв.Г.: Имам само един уточняващ въпрос, не е по сметките на вещото лице. По задача № 1 от поставените въпроси от ищеца, на стр.4 в констативно съобразителната част вещото лице, сочи, че отговора на поставения въпрос е правен извод и се въздържа от конкретно заключение. Въпросът ми е - какво е останало неясно за вещото лице, това че сме определили по-голям спектър от нормативни актове ли?

Вещото лице Я.: Не е неясно. Аз съм написала и затова съм изготвила и двата варианта, защото това е въпрос, който съдът трябва да реши основно по това дело и затова съм предоставила изчисления, при положение, че реши в едната или другата посока.

СЪДЪТ уточнява следното: така поставената задача още изначално е била определена неясно. Тъй като се касае за исково производство, ищецът е този, който трябва да посочи към кой момент трябва да се изчисли размера на обезщетението на база на получаваното възнаграждение. По съществото със съдебния акт, съдът ще прецени дали този момент съответства на законовата норма на базата, на която се търси обезщетението.

Адв.Г.: Ние именно в този смисъл - за база, за да изчислим размера на претенцията си, взехме именно заповедта за определяне на възнаграждението към датата на възстановяване на работа на жалбоподателката, която следва решението, с което е отменен мълчаливия отказ. През цялото това време за което ние претендираме, тя не е възстановена и съответно не ѝ е било определено обезщетение. Именно затова ние искахме изследвайки динамиката на заплатата за конкретната длъжност, вещото лице да отговори за конкретния процесен период, каква следва да е било заплатата за получаване. Вещото лице доколкото разбирам в третия въз основа вариант, който е дал, е направило едно такова изчисление като е взело предвид получаваното от заместващото лице на същата длъжност за процесния период. Именно, защото и ние изпитвахме затруднение поискахме и такъв тип експертиза – обезщетение въз основа на заплатата, която е получавана от друго лице за този период.

Вещото лице Я.: Третият вариант, стр. 6, таблица 3. Аз съм посочила преди таблицата как е изчислено. Въз основа на това шатно разписание, което е по делото и към определения момент каква заплата е получавало другото лице, което е изпълнявало тази длъжност на база справките по делото.

Въпрос на съда: Вие какво сте взели предвид?

Вещото лице Я.: Основната.

Въпрос на съда: Тя включва ли някакви индивидуализиращи елементи?

Вещото лице Я.: Не. Това е основната заплата и това, че за един по-малък период от време тя е по-различна от тази, на която след това е възстановена ищцата.

Адв.Г.: Имам допълнителен въпрос евентуално, защото както бе казано от председателя на състава, може би сме били неясни в първата си задача и доколкото очевидно има полемика на колизия между твърдението на жалбоподателката, кой следва да е, коя следва да е базата за определяне на заплатата. От страна на министерството се сочи, че това трябва да е получаваната от нея заплата преди 2017г., когато е прекратено правоотношението, а ние считаме, че това няма как това да е така, доколкото заплатите в администрацията се увеличават всяка година. В тази връзка, аз подготвила и допълнителни въпроси, ще представя на съда молба, без да оспорвам заключението. По изчисленията на нещото лице няма да поставям допълнителни

въпроси. Само що се касае отговора на задача № 5, това е 2 задача на ответника, а именно за размера на обезщетението на безработица. Моля в тази част заключението да не се кредитира, доколкото този въпрос е ирелевантен, тъй като обезщетението за безработица е различен вид обезщетение. То се изплаща от различен вид публичен орган, на различно основание и различно правоотношение и няма как да бъде приспадано от дължимото обезщетение - предмет на настоящото дело. Има си практика на съда в тази област, включително и на ВАС. Това е обезщетение по КСО. Моля съдът да допусне допълнителна задача, а именно: във връзка с доказване на тезата, че заплата не може да е същата. Това е всъщност, което се опитваме да докажем, с оглед на това кой вариант да се вземе предвид. Въпросите, които поставяме е вещото лице да посочи, какъв е ръстът на работната заплата в периода след освобождаването на Л. И. от длъжност. Тоест в периода 2018 - 2021 г. Какъв е бил ръстът на работната заплата за длъжността главен секретар към Министерство на младежта и спорта, като вещото лице да посочи размера на заплатата за периода и процентното увеличение за всяка година спрямо предходната и основанието за нея.

На второ място, като се вземе и предвид изменението на рамката на основната месечна заплата по нива и степени, съгласно Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, отразения ръст на работната заплата, разходите за заплатите от бюджета на министерството и вътрешните правила за работната заплата на министерството, вещото лице да посочи какъв е размера на основаната месечна заплата за процесния период за длъжността. Посочили сме, че в случай, че за отговора на въпроса е необходимо да се вземе годишната оценка от изпълнението на длъжността, вещото лице да съобрази последната оценка на Л. И. за изпълнение на длъжността. Тя е видна в заповедта от 17.01.2017 г. по делото. Оценката по т. 4 от чл. 12 на Наредбата – изключително изпълнение. Аз съм го посочила в молбата. Във връзка с отговор на поставените въпроси, в молбата съм поставила и искане да се задължи насрещната страна да представи и вътрешните правила за определяне на заплатите в Министерството на младежта и спорта, тъй като не ги отрих на сайта на министерството. А в тях изрично е посочено, че работната заплата се определя съобразно вътрешните правила в Наредбата за определяне на заплатите на служителите в администрацията.

Представям молбата, в която съм посочила подробно всичко изложено, с препис за страните. С тези въпроси се стремим да докажем, че заплатата няма как да е била статична в този период, тъй като тя подлежи на увеличение.

Юрк. К.: Нямам въпроси към вещото лице по изготвеното заключение.

Поддържам вече изложеното още със становището и мнение по въпроса, че поставените от ищеца въпроси са правни и 1 въпрос не следва да бъде допускан, но така или иначе е изготвена експертиза по варианти.

По отношение на днес депозираната молба с допълнителни въпроси към вещото лице – какъв е ръстът на работната заплата в периода 2018 – 2021 г., считам, че ние сме предоставили данни по делото, тъй като още със становището от дата 01.10.2021г. сме представили данни. Отделно в предходно съдебно заседание вие ни задължихте и също сме представили справка за размера на месечната заплата, която е определена за длъжността – главен секретар, както и каква е основната месечна заплата получавана за същия период на тази длъжност от лицето, което е заемало длъжността. Не виждам какво повече може да бъде изискано и представено от министерството. Вече какъв е

ръстът на работната заплата, не знам какво изчисление очаква ищецът да отговори вещото лице. Но данните считам, че са налични по делото. Не следва да се допусне така поисканите допълнителни въпроси. Първо, че данните се намират по делото. Поддържам становището си в отговора на исковата молба, както и в допълнителното становище, че принципно определянето на възнаграждение е в нормативно определени граници. Но това също е в рамките на оперативната самостоятелност на органа по назначаването и целесъобразност има при определянето на размера. Това какъв е ръстът на заплата спрямо друго лице е неотнормосимо и моля да не допускате така поставените допълнителни въпроси.

Прокурорът: Би могло да се допусне по целесъобразност с една допълнителна експертиза.

СЪДЪТ намира, че така поставените задачи са неотнормосими към спора. Вещото лице може въз основа на елементите на фактическия състав, да установи какво е конкретното обезщетение към конкретен период, а какъв е ръстът на работната заплата и това дали тя е променяна в посока увеличаване както се твърди, което вероятно е така, може да се установи с конкретните изчисления, които са за отделния период. Доколкото периода, за който се търси обезщетението е свързан с отмяна на мълчаливия отказ на министъра и то касае решение влязло в сила на 08.05.2021 г (л.26-27)., то съдът намира, че следва именно и към този момент да се изследва какво е месечното възнаграждение за длъжността за която не е възстановено лицето, както и към датата на началото на периода- 14.08.2020 г., но както посочи в началото доказателствената тежест за твърдения са на ищеца.

Вещото лице Я.: Тъй като тя е възстановена на 21.04.2021 г, а решението е от 08.05.2021 г. по-скоро това касае таблица № 3 и аз мисля, че съм отговорила на този въпрос. Касае се за кратък период, тъй като съм имала задача да изчисля обезщетението към датата на възстановяване, аз съм го направила в съответния вариант. Не би трябвало да има промяна. Към 14.08.2020 г. не съм изследвала.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълнителна съдебна експертиза по поставените две задача като неотнормосими.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Ю. Г. Я..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 250,00 лв. (двеста и петдесет лева) от внесения депозит, за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

Страните (поотделно) Нямаме доказателствени искания.

Прокурорът: Няма доказателствени искания.

СЪДЪТ констатира, че по иска за лихвите, така както е предявен - вещото лице е направило вариант в заключението си.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Г.: Госпожо председател, ние сме поискали обезщетение за претърпени имуществени вреди за периода. Ние сме взели по-високия процент на обезщетение, по-високата база на последно определеното възнаграждение. То не касае изменение на иска и ако съдът прецени, че не е тази базата ще помолим съдът да вземе базата, определена в заключението на вещото лице в таблица № 3, а именно: размерът на месечната заплата, която е получавана за същата длъжност за процесния период и да се определи обезщетението въз основа на този размер. Моля Ви да уважите исковата претенция като считаме, че базата за изчисление на обезщетението следва да е именно размера на възнаграждението, на което жалбоподателката е възстановена на работа. От доказателствата по делото се доказва, че същият размер е получаван и от лицето заемало длъжността в предходния период, а именно част от процесния.

Ако не е уважите иска с така посочения размер, то моля да съобразите заключението на вещото лице, което е дало изчисление по отношение на получаваната заплата в процесния период от лицето заемало длъжността. Претендираме и лихвите до датата на подаване на исковата молба или съответно молим за присъждане на законна лихва върху присъдената главница до окончателното плащане. Що се касае до възражението на насрещната страна, че размерът на обезщетението следва да бъде определен върху размера на получаваното от Л. И. заплата към датата на прекратяване на трудовото правоотношение през 2017 г. считаме, че това възражение е неоснователно, а именно доколкото заплата се е менила във времето и няма как към датата на възстановяване ѝ, включително и към датата на процесния период тя да отговаря на заплата получавана през 2017 г. Включително характера на иска е обезщетение за имуществени вреди - неполучено възнаграждение въз основа на мълчалив отказ, както и данните за получаваното в периода възнаграждение от заместващото лице, така и определеното на Л. И. възнаграждение, сочат, че размерът на обезщетението следва да е този, който ние сочим в исковата молба.

Що се касае до това, че следва да се намали размера на получаваното обезщетение за безработица. Считаме това възражение за неоснователно. Моля съдът да не извършва приспадане, доколкото считаме, че съдът не може да изземва функции на административен орган, който не е страна по делото. Претендираме и разноски. Представям списък с разноски, към който представям и договор за правна защита и съдействие. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите така предявения иск, предвид съображенията подробно изложени в отговора на исковата молба, както и в допълнително депозирано становище от 01.10.2021 г. по делото. Поддържам изцяло съображенията относно неоснователността изцяло на предявения иск и липсата на всички кумулативно изискуеми предпоставки за неговото уважаване.

Отделно, в случай че сметете, че същите са налице оспорвам обезщетението в размера посочен в исковата молба. Посочила съм изцяло съображения в подкрепа на нашето становище по въпроса. Моля да вземете предвид, че като цяло възнагражденията на държавния служител е в един определен диапазон, посочен в нормативните актове, който диапазон дава възможност на органа по назначаване на административния орган, да действа в рамките на своята оперативна самостоятелност. Затова размерът на възнаграждението, което е получавано от друго лице, считам че е

неосносно по въпроса. А също така и не може при мълчалив отказ, да се предугади колко точно би се произнесъл органа по въпроса за размера на възнаграждението.

Моля да ми дадете възможност за излагане на подробни съображения в писмен вид в определен от Вас срок. Моля да ни бъдат присъдени разноси в размер на депозита за вещо лице и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Оспорвам претендирания размер на адвокатско възнаграждение от ищцовата страна. Считаю, че е прекомерен с оглед фактическата и правна сложност по делото и моля да бъде намелен до установения минимум.

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да уважите иска с доказанния размер. Считаю, че последният трябва да варира в рамките на процесния период. При възстановяване на длъжност на възстановения работник или служител се изплаща от работодателя цялото трудово възнаграждение, което не е получил докато е бил незаконно уволнен и лишен от правото на труд. Така би се стигнало до неоснователно обогатяване ако се сподели теза на ищеца и обезщетението се определя по по-високия размер след процесния период. Освен това, би се стигнало до произнасяне на свръхпетитум. Наистина по друг ред се връща обезщетението за безработица и то няма отношение към обезщетението претендирано от ищеца.

**СЪДЪТ, СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7 дневен срок, за депозиране на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 часа

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: