

# Протокол

№

гр. София, 26.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4097** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. К. редовно призван, не се явява, не се представлява.

От процесуалният представител на жалбоподателя е постъпила молба-становище на 25.10.2023г., в която заявява, че е възпрепятстван да се яви в съдебното заседание, но не възразява да се даде ход на делото. Поддържа подадената жалба. Представя и моли да се приеме като доказателство по делото легализиран превод на български език протокол за продажба на недвижим имот от 16.06.2022г. Моли да се отмени като незаконосъобразен обжалвания административен акт. Моли за присъждане на направените разноски по настоящото дело, като списък и доказателства за плащането им са представени с предходна молба по делото. Моли на основание чл.629 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК, ВР. С ЧЛ.267 от ДФЕС да се отправи преюдициално запитване до СЕС по следния въпрос: чл.7 от Регламент /ЕС/ 2018/1672 следва ли да се тълкува в смисъл, че не се допуска задържане на паричните средства от компетентните органи, само и единствено на основание същия член, при липсата на правна възможност за такова задържане в националното право?

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА Б. редовно призван, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

ЮРК. Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРК. Р.: Считам, че не следва да се приема като доказателство представения протокол, защото е представен едва сега на 25.10.2023г., което означава, че вероятно е съставен за нуждите на производството. Представям и моля да приемете три броя заповеди свързани с материалната компетентност на издателя на акта.

По доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** представените от ответника заповеди, както и представените от жалбоподателя писмени доказателства, които ще бъдат обсъдени и ценени като такива в съдебния акт.

ЮРК. Р.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. Р.: Жалбата е неоснователна, а административният акт е законосъобразен. Решението е издадено от компетентен орган и процедурата е спазена. Не са основателни аргументите, че липсват признаци, че паричните средства са свързани с престъпна дейност. Не са били представени данни от жалбоподателя, нито за собственика, крайния получател, произхода предназначението и транспортния маршрут на парите. Жалбоподателят е можел да декларира паричните средства пред органите на капитан А., също така можел е да го направи след връчване на съобщението за решението за задържането на парите. В случай, че отхвърлите жалбата, моля на основание чл.143 от АПК, вр. с чл.37 от Закона за правната помощ да бъде присъдено възнаграждение за юрисконсулт, като алтернативно в случай, че уважите жалбата, правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. В случая материалният интерес се преценя единствено въз основа на дължимата лихва за периода, за който средствата са задържани, а не върху стойността на средствата, тъй като решението на органа не е основание за отнемането им, а само за задържането им.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:57 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**