

# РЕШЕНИЕ

№ 925

гр. София, 13.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.01.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11589** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на "ДАРИ-12" ЕООД, ЕИК:[ЕИК] срещу решение № 4723 от 23.10.2023г. по НАХД № 5893/2023г., по описа на СРС, НО, 111-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 16/25.01.2023 г., издадено от директор на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - С., с което на "ДАРИ-12" ЕООД, на основание чл.136, ал.2, т.3, предл.2 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 000,00 (седем хиляди) лева за нарушение на чл.35, ал.3, вр. чл.35, ал.2, т.2 от ЗУО.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния закон. Оспорват се фактите, във основа на които въззивната инстанция е постановила решението си, както и извода на съда, че не е налице хипотеза на маловажност по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Излагат се доводи, че в хода на първоинстанционното производство не са се събрали надлежни писмени доказателства, установяващи по безспорен начин, че превозът, описан в НП и в АУАН, е извършен именно от дружеството. По делото липсват и данни кога наистина е влязло МПС в страната, тъй като датата на съставяне на

товарителницата не може да се приеме че е дата на извършване на превоза, а оттам и на нарушението. С касационната жалба се твърди, че в АУАН липсва посочено количество на отпадъците, докато в НП е посочено количество 21,92 т. В нито един от представените в превод на български език Приложение VII и Международна товарителница (CMR) е посочено, че превозът е извършен с транспортно средство с рег. [рег.номер на МПС] . По делото не се установи с категоричност с какво превозно средство е извършен твърдения превоз.

Сочи се, че решението е неправилно, тъй като съдът не е взел предвид доводите на жалбоподателя относно липсата на реквизити в процесния санкционен акт. От АУАН и НП е видно, че е налице съществен порок по смисъла на чл.42, ал.1, т.4 и чл.57, т.5 ЗАНН, доколкото липсва точно посочване на мястото на извършване на нарушението. Твърди, че допуснатото нарушение възпрепятства установяването както от наказаното лице, така и от съда къде точно е извършено деянието, а горното води до ограничаване и възпрепятстване на правото на защита на наказаното лице. В жалбата се поддържа, че в НП е отразено, че нарушението е извършено на ГКПП-К., но във фактите в АУАН и НП същевременно е посочено, че евентуално се явява довършено на друго място с адрес в [населено място], при липса на документ по чл.42, т.3, т.4 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Сочи, че не се е установило нито от АУАН, нито от НП на какво основание транспортираните отпадъци за квалифицирани именно като такива с код 19 12 03. По никакъв начин не е доказано, че дружеството е извършвало транспортиране на отпадъци без наличие на документ, издаден по реда на чл. 35, ал.3, във връзка с чл. 35, ал.2, т.2 от ЗУО. Излагат се доводи, че в решението не е обсъдено направеното възражението от жалбоподателя за наличие на неправилна правна квалификация в НП - непълнотата и неизяснените обстоятелства във връзка с твърдяното нарушение, както и непредставянето на административната преписка в цялост от страна на въззиваемата страна, обуславят решаващия извод, че жалбоподателят не е извършил нарушение на чл. 35, ал.3, във връзка с чл. 35, ал.2, т.2 от ЗУО. Искане се от съда да отмени обжалваното решение и да постанови ново, с което да отмени процесното НП. Претендира разноси по делото.

Ответникът – директорът на Регионална инспекция по околната среда и водите не взе становище по касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, X-ти касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

От фактическа страна Софийски районен съд е установил, че на 01.06.2022 дружеството „Дари - 12“ ЕООД депозирало заявление за извършване на регистрация и издаване на регистрационен документ за извършване дейности по събиране и транспортиране на отпадъци до Директора на РИОСВ - Б.. В документа не бил упоменат код 19.12.03. С решение на М. - РИОСВ - Б. било регистрирано и издаден регистрационен документ под № 01 - РД - 00000642 - 00 от 07.06.2022г. с което на заявителя било издадено разрешение да извършва дейност по транспортиране (събиране и транспортиране), в съответствие с & 1, т.41 и 43 от ДР на ЗУО на

територията на цялата страна на отпадъци, посочени в нарочна таблица.

В РИОСВ - С. е постъпила информация от „Национален координационен център" към МОСВ с вх.№ 12301/22.06.2022г. за извършен трансграничен превоз от „Дари - 12" ЕООД на отпадък с код 19.12.03 в количество 21,92 т., предназначен за оползотворяване в съоръжение, намиращо се на площадка с местонахождение в [населено място], район „Искър", [жк], [улица]. Превозът е бил извършен без налични документи, издадени по реда на чл.35, ал.3 във вр. с чл.35, ал.2, т.2 от Закона за управление на отпадъците за извършване на дейност по събиране и транспортиране с издадена нарочна международна товарителница във връзка с извършения превоз. Впоследствие решение на М. - РИОСВ - Б. било регистрирано и издаден регистрационен документ под № 01 - РД - 00000642 - 01 от 18.07.2022г., на заявителя било издадено разрешение да извършва дейност по транспортиране (събиране и транспортиране), в съответствие с & 1, т.41 и 43 от ДР на ЗУО на територията на цялата страна на отпадъци, сред които бил и процесният код.

По случая била извършена проверка по документи от експерт в Дирекция „К." при РИОСВ - С. - Л. Д., в които, след като били изискани документите, във връзка с извършения превоз от „Дари - 12" ЕООД и „София Мед" АД, за което са били предназначени внесените отпадъци с уползотворяване на неговата инсталация, било констатирано че превозвачът няма разрешен код 19.12.03, тъй като не е бил вписан в преди и по време на извършване на превоза. В същия смисъл са и разпитаните като свидетели по акта С. Й. и Л. П., които потвърждават установените обстоятелства.

В резултат от проверката е съставен АУАН № 142/26.07.2022г. и въз основа на него било издадено наказателното постановление.

За да потвърди наказателното постановление решаващият състав на районния съд е мотивирал извод, че АУАН и НП са били издадени от компетентните органи и в рамките на законоустановените давностни срокове по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН. Съдът е изложил още, че дружеството е било подало заявление, в което изначално не е имало изискване за разрешение за код 19.12.03, което да обуслови несъставомерността на неговото поведение и въпреки това е извършило транспортиране на отпадъците. Изложил е, че от събраните в хода на административно - наказателната преписка доказателства се установява, че липсва надлежно издадено разрешително. По делото не се установява, а и доказателствата по делото навеждат на обратното, жалбоподателят да е имал такова издадено по реда на чл. 35, ал. 3 във вр. с чл. 35, ал. 2, т. 2 ЗУО. Сочи, че търговецът в нито един момент не твърди, че не е превозвал отпадъци, при това цветни с код 19 12 03, за което се доказва че е имал на по-късен етап от нарушението. Посочил е, че административно-наказващият орган правилно е приложил санкциониращата разпоредба на чл.136, ал.2, т.3 от ЗУО, тъй като дружеството е извършило транспортиране на отпадъци без изискуемия за това регистрационен документ, като такъв бива изискван по силата на закона. Поради наличието на първо нарушение на търговеца, справедливо е било отмерено минимално предвиденото наказание имуществена санкция от 7 000 лева. Изложил е, че процесният случай не може да се определи като маловажен и да се приложи чл. 28 от ЗАНН, тъй като е налице засягане на обществени отношения, свързани с транспортиране на отпадъци, което обуславя завишена обществена опасност, свързана с екологичната безопасност и здравето на гражданите.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Правилни и в непротиворечие със събраните доказателства са изводите на въззивния

съд, че касаторът е извършил вмененото му нарушение. Касационната инстанция намира, че правилно районният съдът при формиране на правните си изводи се е позовал на установената с АУАН фактическа обстановка, доколкото фактическите констатации на контролните органи напълно се подкрепят от събраните доказателства.

Извършеното нарушение от страна на касатора е доказано по един несъмнен и безспорен начин, а изложените в АУАН и НП фактически констатации се подкрепят и от доказателствата по делото.

Съгласно разпоредбата на чл.136, ал.2, т.3 от ЗУО "Наказва се с имуществена санкция в размер от 7 000 до 20 000 лева едноличен търговец или юридическо лице, което: т.3. събира, транспортира и/или третира отпадъци или извършва рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) № 1257/2013 без разрешение или регистрационен документ, когато такива се изискват". Съгласно чл.67, ал.1 от ЗУО "Разрешение за извършване на дейности по третиране на отпадъци се издава от директора на РИОСВ, на чиято територия се извършват дейностите", като в ал. 2 и 3 от същата разпоредба се сочи, че разрешението се издава по утвърден образец, както и лицата на които се издава разрешение за дейности по третиране на отпадъци, каквато дейност всъщност е извършвал и "ДАРИ-12" ЕООД към момента на проверката, за която дейност обаче е установено безспорно, че не притежава така изискващото се разрешение.

Основните възражения, посочени в касационната жалба, които според касационния жалбоподател обосновават незаконосъобразността на обжалваното НП, са за допуснати в хода на административно- наказателното производство процесуални нарушения и по-точно, че не са спазени изискванията на чл.42, ал.1, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН при съставянето съответно на АУАН и впоследствие при издаване на оспореното пред съда НП и които оплаквания са изложени и пред въззивният съд, според който нарушения от вида на сочените в хода на извършената проверка от съда за законосъобразност, не са констатирани. Тези изводи на СРС се подкрепят и от състава на настоящата касационна инстанция, която намира също така изложените твърдения за неоснователни и недоказани, тъй като както АУАН, така и НП съдържат всички реквизити посочени в цитираните разпоредби на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, като е описано достатъчно ясно извършеното нарушение и обстоятелствата при което е извършено същото, датата и мястото на извършване на нарушението и съставянето на АУАН, посочени са и нарушените законови разпоредби.

Определеното административно наказание глоба в размер на 7000 лева е в рамките на минимално предвидената от закона санкция за нарушението извършено от "ДАРИ-12" ЕООД съответства на данните за обществената опасност на нарушението и нарушителя.

Въз основа на обективен, цялостен и съвкупен анализ на доказателствата съдът е формирал обосновани правни изводи, като е приел за осъществен състава на административното нарушение, за което е наложено административното наказание и правилн. Решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал.1 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, X-ти касационен състав,

**Р Е Ш И :**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4723 от 23.10.2023г. по НАХД № 5893/2023г., по описа

на СРС, НО, 111-ти състав.  
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1

2.