

Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3132** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Г. М., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – СОФИЯ-ГРАД, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт М. А., с пълномощно по делото на лист 133а.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 03.07.2024 г. от пълномощника на жалбоподателя с приложени писмени доказателства.

АДВ. М.: Моля да се приемат всички допълнително представени писмени доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Възразявам да се приемат така представените писмени доказателства. На първо място обяснението от А. М., управител на „Ай Ен Джи Медикъл“, защото това са лични твърдения за проведени няколко разговора между

инспектор по осигуряването и управител на дружеството, които не считам че са относими към казуса, а са просто твърдения. След това имаме екранна снимка от личната електронна поща на А. М., предполагам с цел да бъде показано, че са представени документи, които не са описани в констативния протокол, но тя представлява екранна снимка на имейл, към който има прикачени някакви документи, но дали са изпратени, получени ли са, не става ясно. Има едно Приложение № 1 към електронна кореспонденция, физиотерапевт на работно място с някакви въпроси и отговори, може към на клиенти на дружеството, но не виждам какво твърди и доказва дали лицето е осигурено по чл. 5 ал. 4.

АДВ. М.: Искам да направя уточнение, че всъщност обяснението на А. М. е във връзка с така представените документи, като той обяснява, че всъщност те са изпратени от него посредством личната му електронна поща, а файловете са самите приложения.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените писмени доказателства с молби постъпили на 14.05.2024 г. и на 03.07.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, като Съдът ще цени същите с крайния си съдебен акт.

АДВ. М.: Нямам други доказателства доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не ми стана ясно за искането на жалбоподателя на производство по реда на чл. 193 ГПК.

СЪДЪТ: Открито е, тежестта на доказване беше разпределена.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Пуснали сме писмено становище от 29.04.2024 г., с което оборваме така направеното искане, тъй като не подлежи на съдебен контрол.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да отмените оспорените от нас задължителни предписания, предвид подробно изложените в жалбата съображения. Видно от представените по делото писмени доказателства става ясно, че оспореният от нас в производството по чл. 193 ГПК констативен протокол е неистински и не отговаря на обективната истина. В същият е посочено, че не са представени от наказаното лице документи по делото, от които става ясно, че са били представени бидейки основаният документи, въз основа

на който са издадени самите задължителни предписания и става ясно, че са незаконосъобразно издадени. Отново подчертавам наведеното в жалбата, че това е поради факта, че административният орган не е изпълнил задълженията и реда предвиден в Кодекса на труда, в случай че констатира нарушения или счете поради някаква причина, че Трудовият договор е недействителен, то е следвало да го направи по съответния ред. От друга страна административният орган не е спазил и задълженията си, дори да има такива правомощия, да се произнесе по действителността на Трудовия договор, най малкото е следвало да издири пълната обективна истина преди да издаде така издадените задължителни предписания. На следващо място от писмените и гласните доказателства при разпита на свидетелите и представените документи, а именно касаещи изпълняване на трудовите функции за лицето за което се твърди, че не изпълнявало такива, безспорно се доказва че същото е изпълнявало реално трудовите си задължения, съобразно длъжностната си характеристика. Отделно от това се доказва, че лицето е амбициозно, трудолюбиво и с нагласа за работа, съответно без да се скатава, което се доказва с представените документи. С оглед всичко изложено и казано моля да отмените задължителните предписания. Моля да присъдите направените по делото разноски, като моля да не вземате предвид възражението за прекомерност, в случай че такова има, предвид това, че веднъж тези предписания са оспорени по административен ред в административното производство и втори път в съдебното производство и предвид това съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Предвид наведеното от колегата, че не е бил изследван действителността на Трудовия договор, следва да посочим, че той не е предмет в производството на контролните органи на ТП на НОИ. Не се проверява неговата действителност, проверява се само социалния статус, социалното осигуряване на даденото лице. В тази връзка моля да постановите решение, с което да потвърдите като правилен и законосъобразен процесният акт, постановен при спазване на материалния закон по мотиви подробно изложени в акта и в писмени бележки, за които моля да ми дадете срок. В зависимост от изхода на делото, претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски.
АДВ. М.: Също правя възражение за прекомерност на претендираните разноски и моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

