

РЕШЕНИЕ

№ 1511

гр. София, 08.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11155** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Началник отдел „Контрол и правоприлагане „ в Национално ТОЛ управление (НТУ) към Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), чрез юрк. Д. Д. , срещу Решение № 4336 / 28.09.2023 г., постановено по НАХД № 11001 / 2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 131-ви състав, отменящо Наказателно постановление /НП/ № BG22022022/5800/P8-180/25.07.2022 г., издадено от Началник отдел „Контрол и правоприлагане „ в Национално ТОЛ управление (НТУ) към Агенция „Пътна инфраструктура“, с което на Р. К. Р. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] ж.к „М. долина“ 1 вх.Б ет.4 ап.11 е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 800 (хиляда и осемстотин) лева за извършено нарушение на чл. 179, ал. 3а от ЗДвП. В касационната жалба са развити доводи за незаконосъобразност на атакувания съдебен акт. Касаторът намира за неправилни и незаконосъобразни изводите на съда за нарушение на материалния и процесуален закон и некореспондиращи със събраните доказателства. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени обжалвания съдебен акт и да постанови друго, с което да потвърди издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява и не взема становище по същество на спора.

Ответникът – Р. К. Р. , се представлява от адв. К. ,която оспорва касац.жалба. Излага доводи за нейната неоснователност и претендира разноски за настоящата инстанция . Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, VI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № ВГ22022022/5800/Р8-180/25.07.2022 г., издадено от Началник отдел „Контрол и правоприлагане „ в Национално ТОЛ управление (НТУ) към Агенция „Пътна инфраструктура“, с което на Р. К. Р. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] ж.к „М. долина“ 1 вх.Б ет.4 ап.11 е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 800 (хиляда и осемстотин) лева за извършено нарушение на чл. 179, ал. 3а от ЗДвП.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено, че при извършена проверка на ГКПП К. на 22.02.2022г. в 16:54 ч в направление излизане от Р. България на пристигнало пътно превозно средство с рег. № СА 5678 ХР , вид: влекач, марка и модел Скания Р 440 , обща допустима максимална маса над 12 тона,управлявано от г-н Р. . Установено е, че на 08.02.2022 г. в 09:44ч. за това ППС, попадащо в категорията, за която е дължима пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП, не е заплатена такава при преминаването му по път А-6 , км.60+705 , включен в обхвата на платената пътна мрежа, за който се събира такса за изминато разстояние - ТОЛ такса, съгласно Приложение към т.1 на Решение №202/20.02.2020г. на МС. Във връзка с извършеното деяние бил генериран запис от електронната система по чл.167а, ал.3 от ЗДвП, с номер на нарушението D78 F23CFD8296C08E053031F160A992A , който заедно с приложените към него статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, представлява доказателство за заснетите обстоятелства. Въз основа на материалите инспектор от ТД „Митници“ С. / правоприемник на Митница Югозападна/ ,отдел „Пътни такси и разрешителен режим“ , съставил на водача на заснетия автомобил Р. К. Р. Акт за установяване на административно нарушение № ВГ22022022/5800/Р8-180/22.02.2022 г. Въз основа на акта било издадено и процесното НП.

С обжалваното решение № № 4336 / 28.09.2023 г., постановено по НАХД № 11001 / 2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 131-ви състав е отменил Наказателно постановление /НП/ №

BG22022022/5800/P8-180/25.07.2022 г., издадено от Началник отдел „Контрол и правоприлагане „ в Национално ТОЛ управление (НТУ) към Агенция „Пътна инфраструктура“, с което на Р. К. Р. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] ж.к „М. долина“ 1 вх.Б ет.4 ап.11 е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 800 (хиляда и осемстотин) лева за извършено нарушение на чл. 179, ал. 3а от ЗДвП.

За да постанови решението, въззивният съд посочил, че са допуснати съществени процесуални нарушения, доколкото е абсолютно недоказано авторството на деянието ,а именно управлението на процесното ППС от Р. на датата на извършване на нарушението 08.02.2022г . АУАН е съставен на последния ,с оглед на това че е управлявал същото ППС на 22.02.2022г по време на проверка при преминаване на ГКПП К.. Отделно от това е посочено в обжалваното решение на СРС, че предвид избрания от собственика на превозното средство ред за заплащане на таксите и извършеното плащане от 20.18лв отразено от „Диджитал Сمارт Инфраструктура“ АД като плащане за преминаване на ППС с несъществуващ номер СВ 5678XP /поради техническа грешка/ се отнася именно за влекач с рег. [рег.номер на МПС] , то и деянието извършено на 08.02.2022г е лишено от обществена опасност и следователно не подлежи на санкция.

Настоящата касационна инстанция ,споделя изводите на СРС за нарушение на чл.52 ал.4 от ЗАНН „ Преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства. Разследването може да бъде възложено и на други длъжностни лица от същото ведомство“. В случая административно наказващия орган не е извършил всички процесуални действия и не е събрал доказателства относно авторството на нарушението. Отделно от това , нито в акта за установяване на административно нарушение, нито в наказателното постановление е посочено конкретното нарушение, за което е санкциониран жалбоподателят, доколкото в посочената правна норма - чл. 179, ал. 3а от ЗДвП - не са посочени задълженията на водача. Относимото нарушено правило за поведение се съдържа в нормата на чл. 139, ал. 7 от ЗДвП. Следователно са нарушени и разпоредбите на чл. 42, т.5 от ЗАНН - относно АУАН, както и по чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН, касаещи НП, както и чл.52, ал.4 от същия закон. За да се счита изпълнено изискването на чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН, в наказателното постановление следва да се съдържа както санкционната разпоредба, въз основа на която се ангажира отговорността и се налага административно наказание, така и нарушената материалноправна разпоредба. Това формално нарушение на изискването на чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН е от категорията на съществените, и опорочавало административно наказващия акт, поради което и на това основание обжалваното пред СРС наказателно постановление се явява незаконосъобразно.

Като е стигнал до този краен извод, районният съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и въз основа на направеното искане, на ответника следва да се присъдят разноски за настоящата инстанция, представляващи адвокатско възнаграждение в претендирания размер от 480 лв., съобразно представен списък /л.18/ .

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4336 / 28.09.2023 г., постановено по НАХД № 11001 / 2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 131-ви състав, отменящо Наказателно постановление /НП/ № BG22022022/5800/P8-180/25.07.2022 г., издадено от Началник отдел „Контрол и правоприлагане „ в Национално ТОЛ управление (НТУ) към Агенция „Пътна инфраструктура“, с което на Р. К. Р. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] ж.к „М. долина“ 1 вх.Б ет.4 ап.11 е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 800 (хиляда и осемстотин) лева за извършено нарушение на чл. 179, ал. 3а от ЗДвП.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на Р. К. Р. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] ж.к „М. долина“ 1 вх.Б ет.4 ап.11 сума в размер на 480 (четеристотин и осемдесет) лева, представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.