

РЕШЕНИЕ

№ 2403

гр. София, 11.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **195** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И. Н. Н., чрез процесуалния му представител адв. Б., срещу решение № 4972/02.11.2023г. постановено по НАХД № 6097/2023 г. по описа на Софийски районен съд наказателно отделение, 12 състав, с което е изменено наказателно постановление (НП) № НП-42/27.03.2023г. на Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ) /с променено наименование на основание §7, ал.4 от ПЗР на Закон за противодействие на корупцията /З./ на Комисия за противодействие на корупцията (К.). С решението на съда, е намален размера на наложената на касатора с НП глоба от 1600 лв. на 1000 лв., за нарушение на чл.38, ал.1, т.4 във вр. с чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

С касационната жалба се иска отмяната на решението на районния съд с доводи за неговата необоснованост, т.к. фактическите изводи на съда не съответстват на събраните по делото доказателства, и за неговата неправилност, поради нарушаване на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че касатора не попада в приложното поле на чл.6, ал.1, т.23, чл.35, ал.1, т.2 и чл.38, ал.1, т.4 от ЗПКОНПИ /отм./, т.к. не е заемал висша публична длъжност и на това основание няма

задължение за подаване на декларация.

В проведеното съдебно заседание по делото, касаторът, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., който поддържа подадената касационна жалба и моли за отмяната на оспореното решение на СРС по съображенията, изложени в нея. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът редовно призован, се представлява от юрисконсулт Р., която оспорва касационната жалба. Поддържа тезата, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор В., който счита касационната жалба за неоснователна, а оспореното решение за правилно и законосъобразно.

Административен съд - София-град, X. касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на 30.08.2022 г. в дирекция „Публичен регистър” на КПКОНПИ е направена проверка на получените и вписаните в регистрационните дневници декларации за имущество и интереси на лицата, които са задължени съгласно ЗПКОНПИ /отм./ да подават декларации за имущество и интереси в едномесечен срок от изтичането на една година след подаване на декларацията по чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗПКОНПИ (отменен). При проверката е установено, че И. Н. Н. не е подал в посочения срок декларация за имущество и интереси, съгласно чл. 38, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ (отм.). Съдът е установил, че съгласно Заповед № РД-02-16-733/18.05.2021г. е прекратено трудовото правоотношение на И. Н. Н. - началник на ДНСК, както и че И. Н. Н. е подал на 11.06.2021г. в срока по чл. 38, ал. 1, т.3 декларация по чл. 35, ал.1, т. 2 от ЗПКОНПИ (отм.).

Контролният орган е квалифицирал нарушението по чл. 38, ал. 1, т. 4 от ЗПКОНПИ (отм.). Акта за установяване на административното нарушение (АУАН) е връчен на И. Н. Н., който го подписал и посочил, че ще депозира възражения. Такива постъпили в законоустановения срок.

Като намерил възраженията за неоснователни и въз основа на посочения АУАН, на 27.03.2023г. председателят на КПКОНПИ издал Наказателно постановление N НП-42 от 27.03.2023г., с което на Н. е наложено административно наказание, на основание чл. 173, ал. 1 и чл. 177, ал. 1 от ЗПКОНПИ(отм.) - "глоба" в размер на 1600 лева, за нарушение по чл. 38, ал. 1, т. 4, вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ (отм.).

Въз основа на тези установените факти районният съд е обосновал извод от правна страна, че са били налице положителните предпоставки за ангажиране отговорността на И. Н..

Съдът, намира че оспореното решение и потвърденото с него наказателно постановление следва да бъдат отменени, по различни от наведените в касационната жалба доводи и основания и по следните съображения:

Както е посочено и в решението на въззивния съд, разпоредбите на чл.30 до чл.107, вкл. и на чл.38 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ), заглавието е изменено на Закон за отнемане на

незаконно придобито имущество (загл. изм. - ДВ бр. 84 от 2023 г., в сила от 06.10.2023 г.) са отменени с ПЗР на Закон за противодействие на корупцията, обн. в ДВ бр.84/06.10.2023г. и в сила от същата дата. Въззивният съд неправилно е посочил, че разпоредбата на чл.38 ал.1 т.3 и т.4 от З. са идентични с разпоредбите на чл.38 ал.1 т.3 и т.4 от ЗПКОНПИ. При добросъвестно запознаване с разпоредбите на чл.38 от З., ще се установи, че тази норма има съвсем различно съдържание и не се отнася до задължения за подаване на декларации, като има само две алинеи и няма т.1 до т.4. Задължение за подаване на декларация за имущество и интереси се съдържа в чл.52 ал.1 от З., като съгласно тази разпоредба декларация за имущество и интереси се подава:

1. в едномесечен срок от заемането на публичната длъжност;
2. ежегодно до 15 май - за предходната календарна година или за съответния период от момента на встъпване в длъжност по чл. 6, ал. 1 до края на предходната календарна година, когато деклараторът е подал встъпителна декларация през предходната календарна година;
3. в едномесечен срок от освобождаване от длъжност.

Разпоредбата на чл.52 от З. и следващите разпоредби не съдържат задължението за подаване на декларация от вида на посочената по чл.38 ал.1 т.4 от ЗПКОНПИ (отм.).

Предвид изложеното, съдът намира че се налице предпоставките на чл.3 ал.2 от ЗАНН, като З. се явява новия, по-благоприятен закон, доколкото не изисква подаване на декларация за имущество и интереси в „едномесечен срок от изтичането на една година след подаването на декларацията по т.3“ . С настъпилата законодателна промяна деянието, за която е ангажирана отговорността на Н., вече не осъществява състав на административно нарушение.

Предвид изложеното, решението на СРС следва да бъде томенено, както и се отмени потвърденото с него наказателно постановление.

С оглед изхода на делото и своевременно направеното искане за присъждане на разноски, на жалбоподателя следва да се присъдят направените в производството разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 800 лв.

Мотивиран от горното и на основание чл.221, ал.2 и чл.222, ал.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4972/02.11.2023г. постановено по НАХД № 6097/2023 г. по описа на Софийски районен съд , Наказателно отделение, 12 състав и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № НП-42/27.03.2023г. на Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ) (с променено наименование на основание §7, ал.4 от ПЗР на Закон за противодействие на корупцията на Комисия за противодействие на корупцията).

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията да заплати на И. Н. Н., ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер на 800 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

