

# Протокол

№

гр. София, 23.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2405** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - нередовно призован, представлява се от адв.Ч., с пълномощно от днес.

Адв. Ч.: Не възразявам по нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.Б., с пълномощно от 02.12.2021 г., представено днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22221421003153-091-001/30.09.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 1943/21.12.2021 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно допълнително установени задължения по ЗДДС в размер на 220 970,85 лв. и лихви от 32 562 лв.

ДОКЛАДВА писмо от доставчика на удостоверителни услуги [фирма], с вх. № 20347/01.06.2022г., с което представя информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. М. Ц. М. - към 03.06.2021 г. и 30.09.2021 г.
2. Д. Д. Н. - към 14.09.2021 г. и 30.09.2021 г.
3. М. Г. П. - към 14.09.2021 г.
4. Г. Д. - към 02.06.2021 г.
5. П. Д. - към 05.05.2021 г.
6. Г. Д. - към 19.04.2021 г.
7. Р. С. - към 21.05.2021 г.,

като в потвърждение на горното са представени удостоверения по реда на чл.24, ал.1, т.1 от Закона за електронния документ и електронния подпис.

Адв.Ч.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, спора е чисто правен. Фактурите, по които е отказан ДК, са налице по делото.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат докладваните доказателства. Представям по указание на Съда доказателства за връчването ЗВР. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, днес докладваните и днес представените доказателства и съгласно правомощията си на чл.171, ал.1, изр.2, предл.2 АПК да допусне изслушване на ССчЕ.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 9488/14.03.2022 г. по описа на АССГ, ведно със седем броя приложения.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА ССчЕ с поставени към вещото лице задачи от Съда:

1. за кои доставки ревизията е доначислила ДДС и в какъв размер, какви документи са издадени във връзка с тях, има ли издадени съпътстващи документи, като договори, протоколи или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя.
2. Упражнил ли е право на данъчен кредит при придобиването на автомобилите, а в случай че не е упражнил-на какво основание
3. Начислил ли е ДДС при продажбите на въпросните автомобили, в какъв размер и отчел ли е приходи от продажбите.
4. чуждестранните лица, от които са придобити автомобилите, били ли са регистрирани за целите на ДДС в друга държава членка.
5. чуждестранните лица, от които са придобити автомобилите, начислили ли са ДДС при продажбата им на жалбоподателя; същият начислил ли е ДДС при придобиването им.
6. какво е било предназначението на придобитите автомобили.
7. дали процесите автомобили са били заведен като ДМА при него; заплащани ли са за същите данъци и такси и от кои лица.

8. каква данъчна основа е приложил при продажбите на автомобилите и по какъв начин същата е коригирана от ревизията.

9. кога и по какъв начин е уведомил приходната администрация, че ще прилага специалния ред на облагане маржа на цената.

10. Редовно ли е водено счетоводството на жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА вещо лице О. Х. Т., при първоначален депозит от 800 лв., вносим от жалбоподателя в 7- дневен срок от днес по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

Адв. Ч.: Считам, че по делото не е необходимо да се допуска експертиза, тъй като спорът е единствено за валидността на РА и незаконосъобразността по чл.143 от ДОПК.

Юрк. Б.: Предоставям на съда.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.10.2022 г., от 15.15 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

