

РЕШЕНИЕ

№ 4985

гр. София, 21.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9863** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ПАРТНЪРС ГРУП 74“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. А. В., чрез адв. П. К., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220319005410-091-001/02.04.2020г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 984/22.06.2020г. на директор на Дирекция „ОДОП, с който са определени задължения по ЗДДС вследствие непризнато право на приспадане на данъчен кредит размер на 21 600,61 лв. и лихви в размер на 4 798,39 лв. за периодите м. 04.2016 г., м. 09.2016 г., м. 11.2016 г., м. 02.2017 г., м. 03.2017 г., м. 04.2017 г., м. 05.2017 г., м. 06.2017 г., м. 07.2017 г., м. 08.2017 г., м. 09.2017 г., м. 12.2017 г., м. 01.2018 г., м. 03.2018 г., м. 04.2018 г., м. 05.2018 г., м. 06.2018 г., м. 07.2018 г., м. 08.2018 г., м. 09.2018 г., м. 12.2018 г., м. 02.2019 г., м. 03.2019 г. и м. 05.2019 г., и са установени задължения за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 6 412,25 лв. и лихви в размер на 1 036,19 лв. за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

Жалбоподателят оспорва РА в частта на допълнително установените задължения за корпоративен данък и ДДС, както и произтичащите от това лихви, с твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения. Конкретно се сочи, че доказателствата, събрани в хода на ревизията, не са преценени в тяхната съвкупност, което е довело до грешни изводи и необоснованост на констатациите. Изложени са доводи, че реалното осъществяване на доставките, по които е отказан данъчен кредит, е доказано, поради което жалбоподателят счита, че необосновано и

незаконосъобразно органите по приходите са приели, че не е настъпило данъчно събитие по смисъла на чл.25 от ЗДДС. Пзовава се на съдебна практика. Моли за отмяна на ревизионния акт в оспорената част и за присъждане на сторените по делото разноски. В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв.К., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски .

Ответникът - директорът на дирекция ОДОП – С., представляван от юрк. А., счита жалбата за неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна се установява следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220319005410-020-001 от 15.08.2019 г., издадена от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“, в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД01-18-818/10.05.2019г. Със заповедта е възложено извършването на ревизия на „ПАРТНЪРС ГРУП 74“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от 01.04.2016 г. до 30.06.2019 г. и за корпоративен данък за периодите от 01.01.2016г. до 31.12.2018г. ЗВР е връчена по електронен път на 22.08.2019 г. и е изменяна със заповеди за изменение на заповед за възлагане на ревизия № Р-22220319005410-020-002 от 15.11.2019 г. и № Р-22220319005410-020-003 от 19.12.2018 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22220319005410-092-001 от 11.02.2020 г., който е връчен по електронен път на 17.02.2020 г. Срещу РД е подадено възражение в срок, но то е преценено за неоснователно.

Ревизията приключва с РА № Р-22220319005410-091-001/02.04.2020г., издаден от П. Т. П. – орган, възложил ревизията, и Г. С. Б., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., определен за ръководител на ревизията. РА е връчен на 02.04.2020 г. С РА са определени допълнителни задължения на „ПАРТНЪРС ГРУП 74“ ЕООД по ЗДДС за данъчни периоди м.04.2016г., м.09.2016г., м.11.2016г., м.02, м.03, м.04. м.05, м.06, м.07. м.08, м.09 и м.12.2017г., м.03, м.04. м.05., м.06. м.07., м.08, м.09. и м. 12.2018г., м.02, м.03 и м.05.2019г. в общ размер на 26 399 лв., в т.ч. 21600,61 лв. главница и 4798,39 лв. лихви за забава, произтичащи от извършена корекция на правото на данъчен кредит по ЗДДС, както и допълнително установени задължения за корпоративен данък по ЗКПО общо в размер на 7 448,19 лв., в т.ч. 6412,25лв. главница и 1036,19лв. лихви за забава за 2016г., 2017г. и 2018 г.

РА е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], който с Решение № 984/22.06.2020 г., издадено при условията на заместване съгласно Заповед №930/20.11.2017 г. и Заповед №4240/10.06.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, е потвърдил ревизионния акт в оспорената част.

Основната дейност на "ПАРТНЪРС ГРУП 74" ЕООД през ревизирания период е свързана с изпълнението на договор за търговско представителство от 06.10.2014г. с оператора „Еконт Експрес“ ООД. Дружеството извършва дейността в кварталите „И.“, „И.“, „Д.“, район КАТ, Бизнес център „Л. Т.". Констатирано е, че "Партньрс груп 74" ЕООД е разполагало с необходимата материално-техническа обезпеченост за осъществяване на основната си дейност.

На дружеството – жалбоподател са връчени 4 искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, в отговор на които са представени документи, справки и писмени обяснения.

Извършени са и насрещни проверки на 11 дружества- преки доставчици на жалбоподателя, резултатите от които са отразени в ПИНП, описани в РД. За целите на проверките са изготвени ИПДПОЗЛ до доставчиците, като тези на „ВЕНТЕКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „БУЛ МОТЪРС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ИВ ЕВРО КОМЕРС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ВАРМ 2000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „КИМЕКСИМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ТАЙ КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „НУТРИКА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] са връчени на декларираните електронни адреси за кореспонденция. На останалите 4 дружества - „БУЛБЕРК КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ПЕРФЕКТ СТРОЙ РОУДС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ИНТЕГРАЛ ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ДИ ВИЖЪН БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], ИПДПОЗЛ са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК, чрез прилагане към досието, поради неоткриване на дружествата на декларираните адреси. Изброените четири дружества не са представили изисканите им документи и писмени обяснения.

Установено е, че в дневниците за продажби на доставчиците са отразени издадените на „ПАРТНЪРС ГРУП 74“ ЕООД фактури, с изкл. на фактура №0...0108/11.04.2017 г., издадена от „ВЕНТЕКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

В частта по ЗДДС с РА са извършени корекции на декларираните от жалбоподателя резултати по ЗДДС за ревизираните данъчни периоди, както следва:

1. Непризнато право на приспадане на данъчен в размер на 960 лв. по фактура № [ЕГН]/22.04.2016 г. с предмет на доставка - обучение на персонала, издадена от „БУЛБЕРК КОНСУЛТ“ ЕООД. Към фактурата са приложени договор от 21.03.2016 г., с който на изпълнителя е възложено обучение на персонала на „ПАРТНЪРС ТРУП 74“ ЕООД, констативен протокол от 22.04.2016 г. и касов бон. Доставчикът е разполагал с назначен на трудов договор търговски сътрудник, считано от 08.07.2015 г. Декларираната дейност в областта на търговията. Не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. Не са представени документи от подизпълнител.

2. Непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 900 лв. по фактура №0...067/08.09.2016 г. с предмет на доставка - фирмени блузи, панталони, обувки и шапки, издадена от „ПЪРФЕКТ СТРОЙ РОУДС“ ЕООД. Между страните на 12.08.2016 г. е сключен договор за доставка на посочените във фактурата рекламни артикули. Приложен е приемо-предавателен протокол от 08.09.2016г. Доставчикът не е разполагал с назначени на трудови договори лица и не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. Не са представени документи от предходен доставчик и подизпълнител.

3. Непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 500 лв. по фактура № [ЕГН]/29.11.2016г., издадена от „ИНТЕГРАЛ ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД за доставката на канцеларски материали по опис. Представен е сключен между страните договор от 28. 10.2016 г. и приемо-предавателен протокол от 29.11.2016 г. за предадени на жалбоподателя 3 000 брошури, 100 папки А4 и 500 химикалки РЕМ 014. Доставчикът е декларирал дейност в областта на счетоводството и одита и е разполагал с назначен на трудов договор офис мениджър. Не представя доказателства за произход на продадените на жалбоподателя стоки. Не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г.

4. Непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 2 419,95 лв. по 3 фактури, издадени от „ВАРМ 2000“ ЕООД за доставката на резервни части за автомобили. Съгласно подписан между страните на 30.06.2017 г. приемо-предавателен протокол, на ревизираното дружество са предадени 6 предни и 6

задни калника за микробус. С фактура №0...049/28.03.2017 г. са закупени 4 гуми за товарен автомобил. 2 предни стъкла и 2 съединителя за Форд Транзит, странична врата за товарен автомобил и 2 парктроника. Приложен е касов бон към фактура №0...033/23.02.2017 г., в която като предмет на доставка е вписано "резервни части за автомобил". Доставчикът е разполагал с назначен на трудов договор специалист търговия само през м. 06.2017 г. Не представя документи за произход на продадените на жалбоподателя стоки.

5. Непризнато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 1 510 лв. по 2 фактури, издадени от „ВЕНТЕКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с предмет на доставка - резервни части по опис. Съгласно приложени към фактурите приемо-предавателни протоколи, резервните части са: носачи, ресьори, кардан, алтернатор, стартер, водна помпа, съединител, акумулатор за микробус, турбина, ангренажен ремък. Приложени са касови бонове за плащане в брой по фактурите. Доставчикът е разполагал с назначен на трудов договор търговски представител. Не представя документи за произход на процесните стоки.

6. Непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 2400лв. по 3 фактури, издадени от „КИМЕКСИМ“ ЕООД, за доставката на резервни части за автомобил и услуги по съхранение и складиране на материали и пратки. Между страните са подписани приемо-предавателни протоколи за предаване на ревизираното дружество на 4 гумирани стелки за микробус и 4 стелки за пикал, 2 предни фара за микробус, 4 стопа за микробус. 2 предни и 2 задни мигача. Доставчикът е разполагал с назначени на трудови договори организатор експедиция и търговски представител. Не е декларирал търговски обекти и складови помещения, от които извършва дейност. Не са представени документи от предходен доставчик на стоките.

7. Непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 803,33 лв. по Фактура № 0...0144/19.09.2017 г. издадена от „ИВ ЕВРО КОМЕРС“ ЕООД, за доставката на резервни част /2 предни и 2 задни капака за автомобил и странична врага за микробус/. Към фактурата е приложен касов бон за плащане в брой и регистър на сметка 41 1 .Клиенти". Липсва информация за произход на стоките. Доставчикът не е декларирал сключени трудови договори, стопанисвани търговски обекти и складови помещения, от които извършва дейност.

8. Непризнато право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 10 300,66 лв. по 11 фактури, издадени от „БУЛ МОТЪРС“ ЕООД за доставката на резервни части и консумативи /чистачки, гуми, джанти, аку мулатори, носачи, ремъци, антифриз, масло, филтри, накладки, амортисьори и др./. Доставчикът е разполагал с назначени на трудови договори търговски представител и търговски сътрудник. Представя сключен с „ПАРТНЪРС ГРУП 74" ЕООД договор за покупко-продажба от 01.12.2017 г., протоколи към фактурите, заявки за доставки с данни за продукт и количество, договори за наем на складово помещение и магазин, извлечения от банковата си сметка в ПИБ АД, свидетелство за регистрация на собствен автомобил, фактури от предходни доставчици на стоките /гуми, резервни части и консумативи за автомобили/, счетоводни справки.

9. Непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 800 лв. по фактура №0...012/29.03.2018 г. издадена от „ДИ ВИЖЪН БР" ЕООД, с предмет на доставка - по договор. Между страните е сключен договор на 01.03.2018г., с който е възложено на доставчика да достави на ревизираното дружество 50 рекламни тениски и 40 рекламни блузи. Приложен е приемо-предавателен протокол от 29.03.2018 г.

Доставчикът не е разполагал с назначени по трудови договори лица и не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2018 г. Не е представил документи при насрещната проверка.

10. Непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 540 лв. по Фактура №0...692/17.04.2018 г., издадена от „НУТРИКА“ ЕООД с предмет - изработка на 3 000 рекламни дилпани и фирмено лого за дилпана. Към фактурата е приложен приемо-предавателен протокол. Доставчикът е разполагал с назначени на трудови договори рекламен агент и консултант управление на уеб сайт. Не са представени документи за техническа обезпеченост.

11. Непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 466,67 лв. по Фактура №0.. .0151/12.04.2018 г., издадена от „ТАЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, с предмет на доставка - финансови консултации и представителство. Към фактурата е приложен приемо - предавателен протокол от същата дата и косов бон. Между страните е сключен договор за финансови услуги, с който на „ТАЙ КОНСУЛТ“ ЕООД е възложено да извърши проучване на условията за кредитиране на МСП и всички банкови услуги, да направи анализ на лихвените проценти и условията в минимум 6 търговски банки на територията на страната, да извърши анализ за кредитоспособността на „ПАРТНЪРС ГРУП 74“ ЕООД и да го представлява пред банката кредитор. Доставчикът е разполагал с назначени на трудови договори експерт пиар, ръководител на счетоводен отдел и експерт в търговията.

След преценка на събраните доказателства и установените обстоятелства ревизиращият екип е приел, че не е доказано извършването на услугите и доставката на стоките от изброените по-горе в решението дружества. Посочено е, че спорните фактури не отразяват реално извършени доставки по смисъла на ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в оспорвания размер.

Съобразно изложеното в частта по ЗДДС ревизиращите органи са приели, че с отчетените от задълженото лице разходи за услуги по сметки 601 и 602 през 2016 г., 2017 г. и 2018 г. по фактури, издадени от „НУТРИКА“ ЕООД, „БУЛ МОТЪРС“ ЕООД, „ПЪРФЕКТ СТРОЙ РОУДС“ ЕООД, „ВАРМ 2000“ ЕООД, „КИМЕКСИМ“ ЕООД, „БУЛБЕРГ КОНСУЛТ“ ЕООД, „ДИ ВИЖЪН БГ“ ЕООД, „ТАЙ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ИНТЕГРАЛ ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, следва да се увеличи счетоводния финансов резултат на дружеството за съответните периоди, като е приложена разпоредбата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО. Посочено е, че осчетоводяването на фактурите от ревизираното дружество не може да бъде основание за признаване на разходите по тях, след като действителното извършване на услугите не е установено.

С оглед горното счетоводният финансов резултат на жалбоподателя е преобразуван за данъчни цели както следва: със сума в размер на 8 800 лв. за 2016 г., със сума в размер на 16 520,84 лв. за 2017 г. и със сума в размер на 35 918,32 лв. за 2017 г. Сумите са формирани от сбора от данъчните основи по фактурите, издадени от „ПЪРФЕКТ СТРОЙ РОУДС“ ЕООД, „КИМЕКСИМ“ ЕООД, „ТАЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, „НУТРИКА“ ЕООД, „БУЛБЕРГ КОНСУЛТ“ ЕООД, „ДИ ВИЖЪН БГ“ ЕООД, „ИНТЕГРАЛ ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, „БУЛ МОТЪРС“ ЕООД и „ВАРМ 2000“ ЕООД.

Отделно от това, органите по приходите са приложили разпоредбата на чл. 70, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО, като са намалили счетоводния финансов резултат за 2016 г. с размера на формираната данъчна загуба от предходни години – общо 2 894,66 лв. при заявена от ревизираното дружество – 1 126,04 лв. В резултат на корекциите е определен

финансов резултат за 2016 г. – печалба в размер на 9 338,68 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 933,87 лв., при деклариран дължим данък – 0,00 лв. За 2017 г. дружеството е упражнило правото си по чл. 70 от ЗКПО и е декларирано загуба за пренасяне в размер на 1 599,52 лв., като извършеното намаление на счетоводния финансов резултат не е признато от органите по приходите поради изчерпването на загубата за пренасяне през 2016 г.

В хода на настоящото производство, освен административната преписка са приети нови писмени доказателствата, както и заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

Вещото лице е дало следното заключение:

1. „Бул Моторс“ ЕООД е доставчик по 11 броя фактури, за периода м. 12.2017 до м.05.2019 г. с предмет на доставките резервни части и консумативи за автомобили. Във фактурите те са описани подробно с количество и единична цена. Към фактурите има съставени приемо-предавателни протоколи за доставките. Съдържанието на фактурите отговаря на Закона за счетоводството, ЗДДС и ППЗДДС, осчетоводяването им жалбоподателя отговаря на изискванията на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. Покупките на резервни части и консумативи за автомобили, не подлежат на последваща реализация от „Партнърс Груп 74“ ЕООД, а са преки разходи свързани с извършваната дейност на дружеството. Фактурите са разплатени в брой и по банков път изцяло, както данъчната основа, така и дължимия данък върху добавената стойност. Формата на счетоводно записване на „Бул Моторс „ ЕООД е двустранна, съобразена с изискванията на Закона за счетоводството. Доставчикът е отразил процесите фактури в дневниците си за продажби и справките по ЗДДС през процесния период, разполагал е с кадрова и техническа обезпеченост за извършване на доставките по процесите фактури. Доставчикът е разполагал с кадрова и техническа обезпеченост, както и с регистриран касов апарат.

2. „Булберк Консулт „ ЕООД е доставчик по 1 фактура за периода м. 04.2016 г. с предмет на доставката обучение на персонал. Във фактурата е описано основанието с количество и единична цена. Съдържанието на фактурата отговаря на Закона за счетоводството, ЗДДС и ППЗДДС, осчетоводяването ѝ от жалбоподателя отговаря на изискванията на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. Покупката на услуга - обучение на персонал, не подлежи на последваща реализация от „Партнърс Груп 74“ ЕООД, а е пряк разход свързани с извършваната дейност на дружеството. Фактурата е разплатена в брой изцяло. Формата на счетоводно записване на „Булберк Консулт „ ЕООД е двустранна. Доставчикът е отразил процесната фактура в дневника си за продажби и справката по ЗДДС през процесния период, и е разполагал със служител, като кадрова и техническа обезпеченост за извършване на доставката по процесната фактура е трудно да се дефинира до колко такава е необходима. Доставчикът е разполагал с регистриран касов апарат.

3. „Ди Вижън БГ „ ЕООД е доставчик по 1 фактура за периода м. 03.2018 г. с предмет на доставката доставка по договор, съгласно приложените документи по делото доставката се състои от рекламни тениски и блузи. Във фактурата е описано основанието с количество и единична цена. Съдържанието на фактурата отговаря на Закона за счетоводството, ЗДДС и ППЗДДС, осчетоводяването ѝ от жалбоподателя отговаря на изискванията на Закона за

счетоводството и Националните счетоводни стандарти. Покупката на рекламни тениски и блузи не подлежи на последваща реализация от „Партнърс Груп 74“ ЕООД, а е пряк разход свързан с извършваната дейност на дружеството. Фактурата е разплатена в брой изцяло. Формата на счетоводно записване на „Ди Вижън БГ„ ЕООД е двустранна. Доставчикът е отразил процесната фактура в дневника си за продажби и справката по ЗДДС през процесния период. Няма данни доставчика да е разполагал с кадрова и техническа обезпеченост за извършване на доставката по процесната фактура, но доколко такава е необходима също е въпрос на преценка, доставчикът е разполагал с регистриран касов апарат.

4. „Ив евро Комерс„ ЕООД е доставчик по 1 фактура за период м. 09.2017г. с предмет на доставката резервни части за автомобили. В приемо - предавателния протокол към фактурата те са описани подробно с количество и единична цена. Съдържанието на фактурата отговаря на Закона за счетоводството, ЗДДС и ППЗДДС, осчетоводяването им от жалбоподателя отговаря на изискванията на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. Покупката на резервни части за автомобили, не подлежат на последваща реализация от „Партнърс Груп 74“ ЕООД, а е пряк разход свързан с извършваната дейност на дружеството. Фактурата е разплатена в брой изцяло. Формата на счетоводно записване на „Ив евро Комерс„ ЕООД е двустранна, видимо от представените счетоводни регистри съобразена с изискванията на Закона за счетоводството. Доставчикът е отразил процесната фактура в дневника си за продажби и справката по ЗДДС за процесния период. Доставчикът е разполагал с кадрова и техническа обезпеченост за извършване на доставките по процесните фактури, както и с регистриран касов апарат.

5. „Тай Консулт„ ЕООД е доставчик по 1 фактура за периода м. 04.2018 г. с предмет на доставката финансови консултации и представителство. Във фактурата е описано основанието с количество и единична цена. Съдържанието на фактурата отговаря на Закона за счетоводството, ЗДДС и ППЗДДС, осчетоводяването ѝ от жалбоподателя отговаря на изискванията на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. Покупката на услуга - финансови консултации и представителство, не подлежи на последваща реализация от „Партнърс Груп 74“ ЕООД, а е пряк разход свързан с извършваната дейност на дружеството. Фактурата е разплатена в брой изцяло. Формата на счетоводно записване на „Тай Консулт„ ЕООД е двустранна. Доставчикът е отразил процесната фактура в дневника си за продажби и справката по ЗДДС през процесния период. Доставчикът е разполагал със служители, като кадрова и техническа обезпеченост за извършване на доставката по процесната фактура е трудно да се дефинира доколко такава е необходима. Доставчикът е разполагал с регистриран касов апарат.

6. „Нутрика„ ЕООД е доставчик по 1 фактура за периода м. 04.2018 г. с предмет на доставката изработка на рекламни дупляни и изработка на фирмено лого за дупляни . Във фактурата е описано основанието с количества и единична цена. Съдържанието на фактурата отговаря на Закона за счетоводството, ЗДДС и ППЗДДС, осчетоводяването ѝ от жалбоподателя

отговаря на изискванията на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. Покупката на рекламни дупляни и лого, не подлежи на последваща реализация от „Партньорс Груп 74“ ЕООД, а е пряк разход свързан с извършваната дейност на дружеството. Фактурата е разплатена в брой изцяло. Към фактурата е съставен и приемо - предавателен протокол за предаването на стоките. Формата на счетоводно записване на „Нутрика „ ЕООД е двустранна. Доставчикът е отразил процесната фактура в дневника си за продажби и справка по ЗДДС през процесния период. Доставчикът е разполагал със служители, но относно техническа обезпеченост няма достатъчно данни. Доставчикът е разполагал с регистриран касов апарат.

7. „Вентекс България„ ЕООД е доставчик по 2 фактури за периоди м. 04.2017 г. и м. 05.2017 г. с предмет на доставката резервни части за автомобили. В приемо - предавателните протоколи към фактурите стоките са описани подробно с количество и единична цена. Съдържанието на фактурите отговаря на Закона за счетоводството, ЗДДС и ППЗДДС, осчетоводяването им от жалбоподателя отговаря на изискванията на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. Покупката на резервни части за автомобили не подлежи на последваща реализация от „Партньорс Груп 74“ ЕООД, а е пряк разход свързан с извършваната дейност на дружеството. Фактурите са разплатени в брой изцяло. Формата на счетоводно записване на „Вентекс България„ ЕООД е двустранна. Доставчикът е отразил в дневника си за продажби и справка по ЗДДС за период 05.2017г. фактура № 154 от 31.5.2017 г. Доставчикът е разполагал с кадрова обезпеченост, няма данни за техническа обезпеченост, доколкото такава е необходима за извършване на доставките по процесните фактури, разполагал е и с регистриран касов апарат.

8. „Кимексим„ ЕООД е доставчик по 1 фактура за периода м. 07.2017 г. с предмет на доставката услуги по съхранение и складиране на материали и пратки, също и по 2 броя данъчни фактури с предмет на доставката резервни части за автомобил за данъчни периоди м. 08.2017 г. и м. 09.2017 г. Във фактурите са описани основанията с количества и единична цена, фактурите за резервни части са придружени с приемо - предавателни протоколи с описани резервните части по вид брой и единична цена. Съдържанието на фактурата отговаря на Закона за счетоводството, ЗДДС и ППЗДДС, осчетоводяването ѝ от жалбоподателя отговаря на изискванията на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. Покупката на услуги по съхранение и складиране на материали и пратки, не подлежи на последваща реализация от „Партньорс Груп 74“ ЕООД, а е пряк разход свързан с извършваната дейност на дружеството, покупката на резервни части също е пряк разход свързан с извършваната дейност на дружеството. Фактурите са разплатени в брой изцяло. Формата на счетоводно записване на „Кимексим„ ЕООД е двустранна. Доставчика е отразил процесните фактури в дневниците си за продажби и справки по ЗДДС през процесния период. Доставчика е разполагал с кадрова и техническа обезпеченост за извършване на доставките по процесните фактури, както и с регистриран касов апарат.

9. „Интеграл Инвестмънт„ ЕООД е доставчик по 1 брой данъчна фактура за периода м. 11.2016 г. с предмет на доставката канцеларски материали. Във

фактурата е описано основанието с количество и единична цена, а в договора за доставка към фактурата са описани материалите по вид, количество и единична цена. Съдържанието на фактурата отговаря на Закона за счетоводството, ЗДДС и ППЗДДС, осчетоводяването ѝ от жалбоподателя отговаря на изискванията на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. Покупката на канцеларските материали предмет на доставката са пряк разход свързан с извършваната дейност на „Партньорс Груп 74“ ЕООД. Фактурата е разплатена в брой изцяло. Формата на счетоводно записване на „Интеграл Инвестмънт, ЕООД е двустранна. Доставчикът е отразил процесната фактура в дневника си за продажби и справка по ЗДДС през процесния период. Доставчика е разполагал със служители, няма данни за техническата обезпеченост за извършване на доставката по процесната фактура, но доколко такава е необходима също е въпрос на преценка и конкретна доставка. Доставчикът е разполагал с регистриран касов апарат.

10. „Перфект строй роудс, ЕООД е доставчик по 1 фактура за периода м. 09.2016 г. с предмет на доставката фирмени блузи, фирмени панталони, обувки, фирмени шапки. Във фактурата е описано основанието с количество и единична цена. Съдържанието на фактурата отговаря на Закона за счетоводството, ЗДДС и ППЗДДС, осчетоводяването ѝ от жалбоподателя отговаря на изискванията на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. Покупката на рекламни облекла предмет на доставката са пряк разход свързан с извършваната дейност на „Партньорс Груп 74“ ЕООД, като счетоводството на дружеството е предвидило, че полезния срок на ползване на работното облекло попада извън обхвата на данъчния период и част от доставката е осчетоводена и като разходи за бъдещи периоди. Фактурата е разплатена в брой изцяло. Формата на счетоводно записване на „Перфект строй роудс, ЕООД е двустранна. Доставчикът е отразил процесната фактура в дневника си за продажби и справка по ЗДДС през процесния период. Няма данни доставчика да е разполагал със служители, няма данни за техническата обезпеченост за извършване на доставката по процесната фактура, но доколко такава е необходима също е въпрос на преценка на конкретна доставка, доставчика е разполагал с регистриран касов апарат.

11. „Варм 2000, ЕООД е доставчик по 3 броя данъчни фактури, за периоди м. 02.2017 г., м. 03.2017 г. и м. 06.2017 г. с предмет на доставката резервни части за автомобили. Във фактурите те са описани подробно с количество и единична цена. Съдържанието на фактурите отговаря на Закона за счетоводството, ЗДДС и ППЗДДС, осчетоводяването им от жалбоподателя отговаря на изискванията на Закона за счетоводството и Националните счетоводни стандарти. Покупката на резервни части за автомобили не подлежи на последваща реализация от „Партньорс Груп 74“ ЕООД, а е пряк разход свързан с извършваната дейност на дружеството. Фактурите са разплатени в брой изцяло. Формата на счетоводно записване на „Варм 2000, ЕООД е двустранна. Доставчика е отразил процесните фактури в дневника си за продажби и справка по ЗДДС за процесния период. Доставчикът е разполагал с кадрова и техническа обезпеченост за извършване на

доставките по процесите фактури, както и с регистриран касов апарат.

На вещото лице са поставени и допълнителни задачи, както следва:

На въпрос: „Приложените фискални бонове към процесите фактури, издадени ли са от ЕКАФП, регистриран по реда на чл. 118 ЗДДС и от кой търговски обект?“ вещото лице е отговорило, че приложените фискални бонове към процесите фактури на дружества Б. М. ЕООД и К. ЕООД са издадени от ЕКАФП, регистрирани по реда на чл. 118 ЗДДС.

На въпроса: „Налице ли са отразени приходи от продажби по процесите фактури, съгласно предоставените данни от Z отчетите от ЕКАФП, регистриран в съръва на НАП?“ вещото лице е отговорило, че за Б. М. ЕООД, съпоставката между издадените фактури в брой с касов бон и данните от отчетите Ъ показва напълно отразяване на приходите от продажби, а за К. ЕООД, съгласно предоставените данни от НАП, съпоставката издадената фактура в брой на 29.09.2017 г. данните от отчет Z показва отразяване на прихода от продажба. За издадените фактури преди 02.09.2017г. няма предоставени данни от НАП.

На въпроса: „При извършено увеличение на финансовия резултат на дружеството за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. с посочените в РД фактури, какъв е данъчният финансов резултат и дължим корпоративен данък за периода?“ вещото лице е посочило, че за 2016 година при извършеното увеличение на финансовия резултата, данъчният финансов резултат е в размер на 8 783 лева и дължим корпоративен данък в размер на 878,30 лева; за 2017 година при извършеното увеличение на финансовия резултат, данъчният финансов резултат е в размер на 29 978,30 лева и дължим корпоративен данък в размер на 2 997,83 лева; за 2018 година при извършеното увеличение на финансовия резултата, данъчният финансов резултат е в размер на 53 533,51 лева и дължим корпоративен данък в размер на 5 353,35 лева.

На задачата: „Да извърши проверка и да даде отговор каква е стойността на декларираните приходи по ГДД за съответната данъчна година от съответния доставчик, в която са отразени процесите фактури по счетоводен баланс и по отчета за приходи и разходи, както и каква е стойността на декларираните обороти от кл. 01 на Справки - декларации по ЗДДС за съответната данъчна година в която са отразени процесите фактури? Налице ли е съответствие на декларираните приходи по ГДД за съответната данъчна година и декларираните обороти от кл. 01 на подадените Справки - декларации по ЗДДС за съответната данъчна година в която са отразени процесите фактури?“ вещото лице е отговорило:

За Б. М. ЕООД, съгласно подадените данни от справките- декларации по ЗДДС в кл. 01 за 2017 година са в размер на 195 389,51 лева. Декларирани от дружество Б. М. ЕООД в ГДД общо приходи - 195389,51 лева, в т.ч. нетни приходи от продажби в размер на 195 389,51 лева. За 2017 година е налице пълно съответствие на декларираните приходи по ГДД и декларираните обороти от кл. 01 на подадените Справки - декларации по ЗДДС. Същите съответстват и на подадения годишен финансов отчет в Търговския регистър за 2017 година. Съгласно подадените данни от Б. М. ЕООД от справките-декларации по ЗДДС в кл. 01 декларирани данъчни основи за облагане за 2018 година са в размер на 657 575,74 лева. Декларирани от Б. М. ЕООД в

ГДД общо приходи - 657 575,74 лева, в т.ч. нетни приходи от продажби в размер на 657 575,74 лева. За 2018 година е налице пълно съответствие на декларираните приходи по ГДД и декларираните обороти от кл. 01 на подадените Справки - декларации по ЗДДС. Същите съответстват и на подадения годишен финансов отчет в Търговския регистър за 2018 година.

Съгласно подадените данни от Б. М. ЕООД от справките- декларации по ЗДДС в кл. 01 декларираните данъчни основи за облагане за 2019 година са в размер на 349 099,95 лева. Декларираните от дружество Б. М. ЕООД в ГДД общо приходи - 351 129,11 лева, в т.ч. нетни приходи от продажби в размер на 349 099,95 лева. За 2019 година е налице пълно съответствие на декларираните приходи по ГДД и декларираните обороти от кл. 01 на подадените Справки - декларации по ЗДДС. Същите съответстват и на подадения годишен финансов отчет в Търговския регистър за 2019 година.

За К. ЕООД, съгласно наличните данни от справките- декларации по ЗДДС в кл. 01 за 2017 година са декларираните данъчни основи за облагане в размер на 937 837,06 лева. Няма предоставени данни от НАП за годишна данъчна декларация за 2017 година на дружество К. ЕООД, поради което не може да се направи съпоставка.

Изготвената по делото експертиза съдът кредитира изцяло като компетентна и обоснована.

По делото са разпитани и свидетели, посочени от жалбоподателя - Е. Н. Б. и Р. Н. Т. – служители в дружеството.

Според показанията на св. Т., същият работи в „ПАРТНЪРС ГРУП 74“ ЕООД от 2015 г. на длъжност куриер, като управлява служебен автомобил Форд. Посочва, че има чести аварии с автомобилите, които са около 10, гуми се сменят доста често и се налага да се реагира веднага, защото пратките са по часове. Когато е належащо, сменят гумата на самия път. Ако е друго, с което може да се изкара деня, има ангажирана клетка на [улица], където сами сменят масла, филтри, гуми, амортизьори. Свидетелства, че като партньорска на Е. фирма всеки месец са получавали рекламни материали от Е. за техни фирми. Преди 2-3 години във фирмата имало обучение за системата на работа на Е. извън С.. В длъжностната ни характеристика не знае дали е описан ремонт на автомобила, но такъв се налага. Извън града са излизали на едно обучение, останалите провеждали на таблет. Не получавали допълнително заплащане за ремонтите на автомобилите. Твърди, че не знае дали има договор със сервиз за ремонт на автомобили, но е водил автомобила на външен сервиз, където е стоял около два дни.

Св. Б. също посочва, че работи в дружеството от основаването му и е на длъжност куриер, има зачислен автомобил. Имали 4 автомобила Форд, 2 автомобила Фиат и 2 автомобила Рено. Сами с колегите извършвали подмяна на гуми, масло и други, като имало на склад материали, но не знае откъде купували гумите и маслата. Самият той също 7-8 пъти сменял гуми. Имали паркинг с гараж на [улица], с една клетка, където имало всичко за поддръжката на автомобила. Налагало се да извършват тези ремонти сами, тъй като колите им трябвали и не можело да чакат сервизите да ги ремонтират. Не знае да има договор със сервиз за ремонт на автомобилите. Получавали малко по-голяма сума за извършените ремонти, на ръка. Не си

спомня дали в длъжностната характеристика пише, че трябва да извършват и ремонтни дейности. Свидетелства, че Е. изпращало рекламни материали, които трябвало да раздават на клиентите, а по два пъти в годината им поръчвали тениски и суитшърти, които управителят раздава. Задължавали ги да раздават брошури, ключодържатели и други рекламни материали. Потвърждава за обучение извън С. преди около 2 години на тема Е..

Правни изводи

РА е издаден от компетентни органи, в предписаната от закона форма и с изискуемото съдържание, при спазване на административнопроизводствените правила.

Спорът между страните е относно материалната законосъобразност на РА и се свежда до това основателно ли органите по приходите са отказали да признаят на жалбоподателя данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените по-горе доставчици, и са извършили увеличение на счетоводния финансов резултат на дружеството за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

За да се признае на получателя по облагаема доставка правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 68 от ЗДДС, следва кумулативно да са изпълнени две условия - лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател (чл.71 ЗДДС), и наличието на реално осъществена доставка на тези стоки или услуги (по аргумент от чл.25, ал.2 от ЗДДС). Отсъствието на която и да е от двете предпоставки е пречка за възникването и за упражняване правото на данъчен кредит. В случая органите по приходите не отричат, че е изпълнена формалната предпоставка, за да бъде упражнено правото на данъчен кредит, тъй като на жалбоподателя са издадени редовни от външна страна данъчни документи (фактури) за документиране на доставките. Основание за отказа на ревизиращите да признаят правото на данъчен кредит е твърдяната от тях липса на реално извършени доставки по спорните фактури.

Доколкото от упражняването на данъчния кредит възникват благоприятни за ревизираното лице последици, върху него пада и тежестта за доказване наличието на изискуемите за това предпоставки.

Според съда, в конкретния случай жалбоподателят е представил множество и убедителни доказателства за реалното осъществяване на фактурираните доставки.

Фактурите, издадени от „БУЛБЕРК КОНСУЛТ“ ЕООД, „ТАЙ КОНСУЛТ“ ЕООД и „НУТРИКА“ ЕООД, са с предмет услуги, съответно – за обучение на персонал, за финансови консултации и представителство и за изработка на рекламни дилпани и фирмено лого. За доказване реалността на доставките са представени приемо-предавателни протоколи, а за „БУЛБЕРК КОНСУЛТ“ ЕООД и „ТАЙ КОНСУЛТ“ ЕООД – и договори. Наред с тях са ангажирани и показанията на двамата свидетели, които потвърждават факта на проведеното обучение, както и използването в дейността на получените рекламни материали. Съдът отчита, че разпитаните по делото свидетели са служители на жалбоподателя, поради което би могло показанията им да са повлияни от съществуващите трудови правоотношения, но като се вземе

предвид, че показанията са логични и убедителни, не се констатира някакво противоречие в тях, и при положение, че те кореспондират със събраните по делото писмени доказателства, няма причина да не бъдат кредитирани. В допълнение, доставчиците са разполагали с капацитет да извършат услугите – „БУЛБЕРК КОНСУЛТ“ ЕООД е имал назначено лице на длъжност търговски представител, което е относимо към фактурираната услуга /обучение/, „ТАЙ КОНСУЛТ“ ЕООД е разполагал с PR, ръководител на счетоводен отдел и експерт в търговията, като за последните двама съдът приема, че също биха могли да притежават необходимата квалификация за извършване на услугата /финансови консултации и представителство/, а „НУТРИКА“ ЕООД е имала назначени лица рекламен агент и консултант управление на уеб сайт. Изводите, че посочените фактури са издадени за реални получени услуги се подкрепя и от заключенията на експертизата, която установява, че фактурите са надлежно и правилно осчетоводени, по тях е извършено разплащане. Съвкупно преценени, посочените доказателства и установените факти и обстоятелства сочат на извод, че органите по приходите неправилно са приели, че фактурите, издадени от тези доставчици, не обективират реални доставки, следователно неоснователно са отказали да признаят на жалбоподателя право на данъчен кредит по тях.

В същата насока са и изводите по отношение доставките от „ПЕРФЕКТ СТРОЙ РОУДС“ ЕООД, „ИНТЕГРАЛ ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД и „ДИ ВИЖЪН БГ“ ЕООД, които касаят доставка на различни рекламни артикули /облекла с фирмено лого и канцеларски материали/. За тези доставки също се констатира наличието на договори и приемо-предавателни протоколи, както и документи за извършени разплащания. Протоколите съдържат точно и конкретно описание по вид и количество на стоките – предмет на доставките и напълно съответстват на описания в договорите предмет. Тези доказателства се допълват от показанията на разпитаните свидетели, видно от които рекламни материали от вида на фактурираните са били раздавани на клиенти на дружеството няколко пъти в годината, както и от обясненията на управителя, дадени в хода на ревизията, според които във връзка с франчайз договора на всеки 6 месеца били длъжни да увеличават оборота, вследствие на което били длъжни да извършат разходи за реклама. Въз основа на тези доказателства, на заключенията на експертизата и на писмените доказателства и доколкото по принцип е обичайно използването на подобен тип рекламни похвати в търговската дейност, а количеството на рекламните материали по фактурите не е непропорционално с оглед мащаба на извършваната от жалбоподателя дейност, съдът намира за правдоподобна и доказана тезата на жалбоподателя за реално получаване доставки по тези фактури.

Обратно на изводите на ревизиращите органи, съдът приема за доказани и доставките по фактурите, издадени от останалите спорни доставчици - „ВЕНТЕКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „БУЛ МОТЪРС“ ЕООД, „ИВ ЕВРО КОМЕРС“ ЕООД, „ВАРМ 2000“ ЕООД и „КИМЕКСИМ“ ЕООД, които касаят закупени стоки /части и консумативи за превозни средства/. Ревизиращите органи са констатирани, че дружеството притежава няколко лекотоварни автомобили и един товарен бус, с оглед на което, както е посочило и вещото лице,

покупките на резервни части и консумативи за автомобили са свързани пряко с осъществяваната от дружеството – жалбоподател.

Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока е прехвърляне на правото на собственост или друго вещно право върху стока, а такава по чл. 5, ал. 1 ЗДДС е всяка движима и недвижима вещ. В съответствие с чл. 25, ал. 2 ЗДДС данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена. Тъй като процесните фактури касаят родово определени вещи, прехвърлянето на собствеността съгласно чл.24, ал.2 от Закона за задълженията и договорите се осъществява с предаването на стоките.

Освен фактурите, както от страна на ревизираното дружество, така и доставчиците са представени документи – фактурите, договори, приемо-предавателни протоколи, документи за плащания, по някои от фактурите – и заявки. Експертната е установила, че фактурите, издадени от „БУЛ МОТЪРС“ ЕООД, „ВАРМ 2000“ ЕООД и „КИМЕКСИМ“ ЕООД, съдържат подробно и точно описание на количеството и единичната цена на закупените артикули. За удостоверяване предаването на стоки жалбоподателят е предоставил приемо-предавателни протоколи, чрез които е извършено индивидуализирането на стоките по вид и количество и е прехвърлена собствеността на стоките/материалите. Тези документи не са оспорени от ответника и тъй като са редовни от външна страна, съответстват по дата и съдържание помежду си, а така също кореспондират с останалите доказателства, събрани по делото, няма основание да не бъдат ценени. Доставките са извършени въз основа на сключени договори с доставчиците, които от своя страна представляват доказателство за наличието на действително възникнали търговски отношения между жалбоподателя и доставчиците, в рамките на които са осъществени доставките.

По делото се доказва, че закупените резервни част и автомобили са били използвани за извършване на леки ремонтни и обслужващи дейности на притежаваните от жалбоподателя превозни средства, които дейности са били извършвани от служители на дружеството. В тази връзка, освен показанията на свидетелите съдът взема предвид и писмените обяснения на управителя на дружеството, които са в същия смисъл и съдържат и данни за имена на още двама служители с техническо образование, компетентни да извършат такива дейности. Установява се и мястото, където са ремонтирани превозните средства.

На следващо място, налице са доказателства за разплащане по фактурите, като за издадените касови бонове експертната е установила, че доставчиците са разполагали с регистрирани касови апарати. Вещото лице е направило заключение за редовността на счетоводното отчитане на процесните стопански операции, което също индикира за наличието на реално осъществени доставки.

На ангажираните по делото писмени и гласни доказателства, както и ССЧЕ, не могат да бъдат противопоставени доводите, с които ревизиращите органи са приели, че липсват реални доставки по фактурите – основно, че не е доказано придобиването на такива стоки от доставчиците. Съобразно трайната практика на СЕС, липсата на доказателства за произход на закупените стоки не е основание да се откаже признаването на право на

данъчен кредит. В обобщение на изложеното, съдът намира, че неоснователно е отказано правото на данъчен кредит по фактурите, издадени в съответните данъчни периоди от горепосочените доставчици.

Констатациите и изводите относно реалността на доставките в частта относно облагането по ЗДДС водят до противоположен на произтичащия от РА резултат в частта на задълженията по ЗКПО. Органите по приходите са извършили увеличение на счетоводния финансов резултат на дружеството – жалбоподател за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. със стойността по фактурите, издадени от „ПЪРФЕКТ СТРОЙ РОУДС“ ЕООД, „БУЛБЕРК КОНСУЛТ“ ЕООД, „ВАРМ 2000“ ЕООД, „ИНТЕГРАЛ ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, „КИМЕКСИМ“ ЕООД, „ТАЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, „ДИ ВИЖЪН БГ“ ЕООД, „НУТРИКА“ ЕООД и „БУЛ МОТЪРС“ ЕООД, на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО. Съгласно посочената разпоредба, не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Съгласно чл. 10 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. След като фактурите, издадени от посочените по-горе доставчици, те документират действително осъществени стопански операции и не са такива по чл.16, ал.2, т.4 от ЗКПО, поради което неоснователно отразените въз основа на тях счетоводни разходи не са признати за целите на данъчното облагане на основание чл.26, т.2 от ЗКПО.

В обобщение, съдът намира, че ревизионният акт в обжалваната част е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

При този изход на делото, следва да бъде уважено на основание чл. 161, ал.1 ДОПК искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото, съгласно приложения списък, възлизащи общо на 3450 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл.161, ал.1 ДОПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 51 – ви състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ПАРТНЪРС ГРУП 74“ ЕООД Ревизионен акт № Р-22220319005410-091-001/02.04.2020г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 984/22.06.2020г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „ПАРТНЪРС ГРУП 74“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 3 450 лева (три хиляди четиристотин и петдесет лева).

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: