

Протокол

№

гр. София, 26.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 26.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3927** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,32 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. И. с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РУ”СО” – [населено място] - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Б. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че не е изготвена тройна съдебна експертиза.

В този момент в залата се явява адв. М. – процесуален представител на заинтересованата страна [фирма].

СЪДЪТ разяснява на адв. М. извършените до момента процесуални действия.

Адв. М. – Не правя възражение.

адв. И. - Поддържам молбата по делото в протокол от съдебно заседание, проведено на 23.05.12г. Представям молба от доверителката ми. До този момент останалите две

страни не са внесли съответния депозит. Внесли сме 600лв. и моля разликата до 200лв. да се върне на жалбоподателката. Останалите страни да си внесат съответния депозит, причина за отлагане на делото.

юрк. И. – Не сме искали тройна експертиза, не сме задължени.

Адв. М. – нямам спомен да сме задължени за депозит от 200лв. Противопоставихме се на тройната. Единичната е компетентно изготвена. Не сме искали тройна експертиза – ние сме заинтересованата страна. Има недоразумение в протокола. Не сме длъжни и да сочи вещо лице.

адв. И. – Протокол от 23,05,12г. е писмено доказателство по АПК и ГПК. Страните не са се възползвали от своите процесуални права – доверителката ми е поискала тройна експертиза. Ако сметете, че заинтересованата страна не следва да поема депозит, но НЕЛК считам, че следва да си го поеме.

СЪДЪТ намира следното: първоначалния депозит за вещото лице е внесен от НЕЛК, с оглед доказателствената тежест по чл. 170, ал. 1 АПК. Заключение е оспорено. Допусната е тройна съдебна експертиза по искане на жалбоподателката и следва страната на оспорващия да поеме депозита за тройна съдебна експертиза. Определен е 600лв. депозит. Ако страната няма възможност да поеме депозита, да поиска същия да бъде от бюджета на съда. По състава на вещите лица –има посочени 2 от двете страни и третото ще се определи от съда, след като заинтересованата страна не се възползва от предоставената ѝ възможност. Последното е възможност, а не задължение.

адв. И. – Доверителката ми е внесла целия депозит, за да не се отлага делото, взела ги е назаем.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в 33 за определяне на третото вещо лице.

УКАЗВА на страната на жалбоподателя, че ако иска да бъде освободен жалбоподателя от депозит, следва да депозира молба, за да бъде освободен и съответно депозита да бъде от бюджета на съда.

КОРИГИРА, че целият депозит следва да бъде на страната, която оспорва експертизата и по чието искане е тройната съдебна експертиза.

адв. И. – Водим допуснатия свидетел.

Адв. М. – Не водим допуснатия свидетел, същият е възпрепятстван. Не се отказваме от него. Ще го доведем за следващото съдебно заседание.

адв. И. – Ние водим нашия свидетел, същият е направил разноски за явяване. Държим нашия свидетел да бъде съвместно разпитан със свидетеля на заинтересованата страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна да осигури свидетеля си за съвместен разпит със страната на жалбоподателя, с оглед равнопоставеност на страните, в едно съдебно заседание, което да е следващото.

СЪДЪТ намира, че молбата от процесуалния представител на жалбоподателката за освобождаване от депозит ще бъде разгледана след евентуално депозирана от

жалбоподателя молба за освобождаване от депозит за вещото лице, съответно поемане на тези разноски от бюджета на АССГ.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в 33 за определяне на третото вещо лице.

УКАЗВА на явилото се вещото лице, че днес не може да се приеме заключението, тъй като се оспорва експертизата.

Адв. И. - Моля да определите краен срок за гласни доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28,11,2012г. от 11,30 часа, за която дата явилите се страни и вещото лице уведомени, неявилите се по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Указва възможност на страните, че имат последна възможност за гласни доказателства при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,44 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: