

# РЕШЕНИЕ

№ 575

гр. София, 02.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8833** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.186, ал.4 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/.

Образувано е по жалба на „ГАЗТРЕЙД“ АД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], представлявано от управителя В. И. Т., срещу заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С1641-0473870/22.08.2022 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ [населено място], в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на основание чл.186, ал.1, т.1, б. ”г” и чл.187, ал.1 от ЗДДС е наложена принудителна административна мярка запечатване на търговски обект - бензиностанция Г. Б. 1, находяща се в [населено място], [улица], стопанисван от жалбоподателя и забрана за достъп до този обект за срок от 14 дни.

В жалбата се сочи, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като е издадена в нарушение на материалния закон, при допуснати съществени процесуални нарушения и несъответствие с целта на закона. Жалбоподателя прави възражение, че не е отчетено обстоятелството, че за посочените в ЗПАМ периоди, са налични доказателства за множество технически мероприятия (ремонт) на находящите се в обекта измервателни уреди. Счита, че техническите разминавания в данните, постъпващи в НАП поради различни отразявания на информацията, идваща от нивомерната система и от задължителните хартиени документи (А. и служебни бонове при пълнене на резервоарите с доставено гориво), за които НАП също

получава автоматично информация, не са предвидени в която и да е санкционна хипотеза на чл.185 ЗДДС, поради което намира, че не е извършено и вмененото на дружеството нарушение на чл.118, ал.6 ЗДДС. Не са налице материалните предпоставки за налагане на ПАМ. Не е отчетено, че се касае до отминал период и към издаване на оспорената заповед нарушението е отстранено. В открито съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. Т.. От съда се иска да отмени заповедта, като претендира за присъждането на разноски.

Ответникът - Началник отдел „Оперативни дейности“ [населено място], Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП,редовно призован, се представлява от юрк.Е., която оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 21.06.2022 година е извършена проверка на търговски обект по смисъла на нар. 1 т.41 от ПР на ЗДДС - бензиностанция „Газ трейд Б. 1“, находящ се в [населено място] [улица], стопанисван от „ГАЗТРЕЙД“ АД с ЕИК[ЕИК].

Установено е, че в проверявания обект има монтирано и въведено в експлоатация, свързано дистанционно с НАП и работещо фискално устройство модел ЕСФП „Датекс“ ГР-800, с ИН на ФУ № OS 005510 и ИН на ФП № 58007583 и рег. в НАП № 4508544/27.07.2021 г.

При извършена проверка в ПП ФУДВ И ПП ИСКГ и от представени документи проверяващите органи са установили, че има разлики между количеството гориво по нивомерна система и доставените количества по документ за следните дати: За дата 08.06.2022 г. по А. № 0000000006946118/08.06.2022 г. доставка по документ на дизел е размер на 17 954 литра, по нивомер е в размер на 18372.95 литра съгласно „служебен бон“ № 0313633/08.06.2022 г. в 12:36 ч. и съгласно „служебен бон„ № 0313549/08.06.2022 г. в 11:32 ч. за 08.06.2022 г. по документ доставени количества горива са в размер на 17 954.80 литра, а по нивомерна система 18 372.95 литра. Установената разлика между документи и данни по нивомер е в размер на 418.15 литра.

За дата 10.06.2022 г. по А. № 0000000006957574/10.06.2022 г. доставка по документ на Дизел е размер на 17 934. 90 литра, по нивомер е в размер на 18 344.91 литра, съгласно „служебен бон“ № 0316827/10.06.2022 г. в 18:32 ч. и съгласно „служебен бон“ № 0316395/10.06.2022 г. в 13:27 ч. за 10.06.2022 г. по документ доставени количества горива са в размер на 17 934.90 литра ,а по нивомерна система 18 344.49 литра. Установената разлика между документи и данни по нивомер е в размер на 409.59 литра.

За дата 14.06.2022 г. по А. № 0000000006968506/14.06.2022 г. доставка по документ на Дизел е размер на 17 970 литра, а по нивомер е в размер на 18 301.99 литра, съгласно „служебен бон“ № 0321127/14.06.2022 г. в 12:56 ч. и съгласно „служебен бон“ № 0320977/14.06.2022 г. в 11:01 ч. за 14.06.2022 г. по документ доставени количества горива са в размер на 17 970 литра,а по нивомерна система 18 301.19 литра. Установената разлика между документи и данни по нивомер е в размер на 331.19 литра.

За дата 16.06.2022 г. по А. № 0000000006972044/15.06.2022 г. доставка по документ па Дизел е размер на 17 931 литра, а по нивомер е в размер на 18 396.83 литра, съгласно „служебен бон“ № 0323608/16.06.2022 г. в 09:59 ч. и съгласно „служебен бон“ №03235964 6.06.2022 г. в 09:42 ч. За 16.06.2022 г. по документ доставени количества горива са в размер на 17 931 литра,а по нивомерна система 18 396.83 литра. Установената разлика между документи и данни по нивомер е в размер на 465.83 литра.

За дата 18.06.2022 г. по А. № 0000000006977296/18.06.2022 г. доставка по документ на Дизел е размер на 17 960.30 литра, а по нивомер е в размер на 18 425.34 литра, съгласно „служебен бон“ № 0326818/18.06.2022 г. в 15:37 ч. и съгласно „служебен бон“ № 0326310/18.06.2022 г. в 10:08 ч. за 18.06.2022 г. по документ доставени количества горива са в размер на 17 960.30 литра,а по нивомерна система 18 425.34 литра. Установената разлика между документи и данни по нивомер е в размер на 465.04 литра.

За дата 21.06.2022 г. по А. № 0000000006980805/20.06.2022 г. доставка по документ на Дизел е размер на 17 903.90 литра, а по нивомер е в размер на 18 282.94 литра, съгласно „служебен бон“ № 0330434 21.06.2022 г. в 10:52 ч. и съгласно „служебен бон“ № 0330172/21.06.2022 г. в 07:38 ч. за 21.06.2022 г. по документ доставени количества горива са в размер на 17 903.90 литра, а по нивомерна система 18 282.94 литра. Установената разлика между документи и данни по нивомер е в размер на 379.04 литра.

Резултатите от проверката са обективирани в Протокол извършена проверка сер. АА № 0473870/21.06.2022 г. на основание чл.110. ал.4. вр. чл. 50, ал. 1 от ДОПК. Въз основа на данните от извършената проверка ответникът е приел, че жалбоподателят не е спазил реда за подаване на данни към НАП по чл.118 ЗДДС поради което на основание чл.186, ал.1, т.1, б. „г“ ЗДДС е издал оспорената заповед № ФК-С1641-0473870/22.08.2022 г., с която е постановено запечатване на търговския обект и забрана за достъп до него за срок от 14 дни.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е основателна.

Съгласно чл.186, ал.3 ЗДДС компетентен да наложи ПАМ по чл. 186, ал. 1 от ЗДДС е орган по приходите или от оправомощено от него длъжностно лице. За доказване компетентността на органа, издал акта, по делото е представена Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. на Изпълнителния директор на НАП, съгласно т. 1 от която началниците на отделите „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП са упълномощени да налагат принудителна административна мярка запечатване на обект по чл. 186 ЗДДС. Представена е и Заповед № 574/04.10.2021 г. от която е видно, че Т. С. К. е назначен на длъжност началник на отдел „Оперативни дейности“ – С., в Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. Въз основа на изложеното съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия. Заповедта е в предписаните от закона форма и съдържание, но в хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните норми и противоречие с материалния закон.

Оспорената заповед е издадена в предписаните от закона форма и съдържание. В хода

на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните норми.

Съгласно чл. 186, ал. 1, т. 1 б. "г" ЗДДС принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до един месец, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не подава данни от ЕСФП по чл. 118 в Националната агенция за приходите. В нормата на чл. 118, ал. 10 от ЗДДС е предвидено задължение за данъчно задължено лице - доставчик/получател по доставка на течни горива, е длъжно да подава в Националната агенция за приходите данни за доставката и движението на доставените/получените количества течни горива, както и за промяната в тях. Данните се подават на датата на данъчното събитие или на датата на възникване на промяна в обстоятелствата по електронен път с квалифициран електронен подпис.

За предотвратяването и преустановяването на административни нарушения, както и за предотвратяване на вредните последици от тях се налага принудителна административна мярка. Дефиниция на понятието "принудителна административна мярка" се съдържа в чл. 22 ЗАНН. В отделните закони, включително и данъчните закони са уредени случаите, при които се приема, че е извършено административно нарушение, за което е предвидено налагането на ПАМ и за това разпорежда чл. 23 ЗАНН. Разпоредбата на чл. 3, ал. 3 Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на министъра на финансите задължава всяко лице, което извършва продажби на течни горива чрез средства за измерване на разход да предава на НАП по установената дистанционна връзка и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия на течни горива. За тази цел като средство за измерване от одобрен тип се използва нивомерна измервателна система за обем на течни горива с информационен изход за свързване към централно регистриращо устройство на ЕСФП, което подлежи на метрологичен контрол.

В разглеждания казус, релевантните по делото факти и обстоятелства са изяснени. При проверката е установено, че в търговския обект се извършва продажба на горива. Към момента на проверката, в обекта имало монтирано и въведено в експлоатация, свързано дистанционно с НАП и работещо фискално устройство модел ЕСФП „Датекс” FP -800, с ИН на ФУ № OS 005510 и ИН на ФП № 58007583 и рег. № в НАП № 4508544/27.07.2021г.

Разпоредбата на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "г" от ЗДДС, сочена като основание за налагане на принудителната административна мярка, предвижда налагането ѝ на лице, което не подава данни от ЕСФП по чл. 118 в Националната агенция за приходите. Данните, които лицата, извършващи продажби на горива, са длъжни да подават в НАП съгласно чл. 118 от ЗДДС са "данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия с течни горива" /ал. 6 и "данни за доставката и движението на доставените/получените количества течни горива, както и за промяната в тях" /ал. 10/.

В случая в заповедта е посочено наличието на административно нарушение на чл. 3, ал. 3 от Наредба № Н-18/2006 г. във връзка с чл. 118, ал. 6 от ЗДДС, поради което може да се направи извод, че се касае за данни, които дават възможност за определяне на количествата горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия с течни горива.

От описаната в протокола за извършена проверка фактическа и документална проверка се установява документирането на продажбите, наличие на подадени данни

от нивомерната система и наличие на подадени данни за движението на горивата /данни от акцизен данъчен документ/. Това наличие на подадени данни се установява от констатациите за несъответствие между количеството гориво по нивомерна система и доставените количества по документ, то очевидно двата вида данни са подадени и получени в Националната агенция по приходите и нейните органи са в състояние да извършат проверка. Следователно самия орган изрично посочва наличието на подадени данни от нивомерната измервателна система, каквото е задължението на търговеца съгласно чл. 3, ал. 3, вр. ал. 2 от Наредба № Н-18/2006 г. и чл. 118, ал. 6 от ЗДДС, посочени като нарушени. Доколкото разпоредбата на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "г" предвижда налагане на принудителна административна мярка не за нарушение на конкретна разпоредба, а за неподаване на данни, каквито безспорно се установява, че са подавани, то не е изпълнен фактическия състав на закона за налагане на принудителна административна мярка.

Настоящият съдебен намира, че липсва състав на административно нарушение на чл. 3, ал. 3, вр. ал. 2 от Наредба № Н-18/2006 г. във връзка с чл. 118, ал. 6 от ЗДДС поради същото обстоятелство – задължителните данни са подадени, като липсва спор, че това действие се извършва автоматично от системата. Разминаването на подадените данни не е въздигнато като нарушение от закона, поради което и може да е единствено основание за извършване на проверки от органите по приходите за установяване на действителното количество и отчитането на всички извършени продажби.

С оглед на изложеното съдът намира, че не налице е противоправно поведение, тъй като не се доказва извършване на нарушение на чл. 118, ал. 6 от ЗДДС и чл. 3, ал. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, които изискват от обекта за продажба на течни горива да се подават данни на НАП за наличните количества горива в резервоарите.

В допълнение на гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е необоснована по отношение на срока, за който е наложена ПАМ и нарушава принципа за съразмерност, регламентиран с чл. 6, ал. 2 АПК, по следните съображения:

Съгласно чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "г" от ЗДДС принудителната административна мярка запечатване на обект за срок до 30 дни, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не подава данни от ЕСФП по чл. 118 в Националната агенция за приходите. В обжалвания акт липсват конкретни мотиви за разпореденото запечатване на обекта за срок от 14 дни. Изложени са общи доводи за вида на засегнатите от нарушението обществени отношения, както и за възможната вреда за фиска, които биха били относими към всяко нарушение от вида на процесното, както и към всяка продължителност на срока на действие на запечатването. Недоказан е изводът на административния орган, че създадената организация в търговския обект няма за цел и не води до изпълнение на установените правни регламенти, както и за наличието на обосновано предположение, че една от целите на търговеца е отклонение от данъчно облагане. При липсата на констатации за други нарушения по ЗДДС, извършени от дружеството, както и с оглед установеното още в хода на проверката, че НАП разполага с данните по чл. 118, ал. 6 от ЗДДС, необосновано е приетото, че дружеството цели отклонение от данъчно облагане, съответно определеният срок за запечатване на обекта от 14 дни се явява прекомерен и не съответства на относимите в случая обстоятелства. На следващо място следва да се посочи, че принудителната мярка по чл. 186 ЗДДС се прилага с цел превенция срещу извършване на последващи нарушения на закона, както и постигане

на правилно отчитане на дейността на търговеца. В случая обаче не са изложени конкретни мотиви и не са ангажирани доказателства за необходимостта от запечатване на обекта именно за 14-дневен срок. Доводите за засягане на фиска и обществения интерес не се доказани, тъй като не е установено неотчитане на приходи или други конкретни вредни последици за държавния бюджет, които да обосноват такава продължителност на срока на действие на ПАМ. Същевременно административният орган не е посочил и анализирал данни за оборота на обекта, съответно не е обсъдил загубите, които биха настъпили за дружеството, респ. за фиска, в резултат на запечатването за срок от 14 дни. Поради това настоящият съдебен състав не споделя доводите на ответника, че срокът на ПАМ е съразмерен на извършеното и приема, че засяга в по-голяма степен от необходимото, както икономическите интереси на жалбоподателя, така и обществения интерес, тъй като запечатването на обекта за срок от 14 дни би довело до по-ниски приходи за бюджета и вероятно би се отразило на размера на трудовите възнаграждения на работниците и служителите на дружеството.

В допълнение следва да се отбележи още, че към момента на издаване на процесната заповед техническите неизправности на измервателния уред са били отстранени, видно и от приложените доказателства – сервизни протоколи издадени от поддържащото уредите дружество „ЕНСИС“ ООД.

С оглед гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед противоречи на материалния закон и не съответства на целите му, поради което следва да бъде отменена.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК НАП следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер 50 лв. за заплатена държавна такса.

Воден от горното, Административен съд София – град, III отделение, 7-ми състав

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба, подадена от „ГАЗТРЕЙД“ АД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], представлявано от управителя В. И. Т., срещу заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С1641-0473870/22.08.2022 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ [населено място], в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на основание чл.186, ал.1, т.1, б. ”г” и чл.187, ал.1 от ЗДДС е наложена принудителна административна мярка запечатване на търговски обект - бензиностанция Г. Б. 1, находяща се в [населено място], [улица], стопанисван от жалбоподателя и забрана за достъп до този обект за срок от 14 дни.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „ГАЗТРЕЙД“ АД, ЕИК:[ЕИК], сума в размер на 50 ( петдесет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на

страните.

Съдия: