

Протокол

гр. София, 11.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8576** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.02 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „МУВИСТАР“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Съвет за електронни медии /С./ – редовно призован, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба срещу решението на СРС и касационната жалба срещу определението на СРС, с което се отказва да се измени решението в частта с разноските. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам и двете представени жалби. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 2165 по описа за 2021 г., 9 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените решението на СРС, а в случай че го потвърдите да отмените определението, с което са присъдени разноски, които не са претендирани от другата страна. Считаю, че решението на първо място е недопустимо и на второ място неправилно. Считаю, че процесуалният закон е нарушен, както от самия съд в неговото производство, така и не е приложен правилно процесуалният закон по отношение на действията на административния орган. Съдът е допуснал определени доказателства, които впоследствие не е събрал. Става въпрос за доказателства, които ясно щяха да докажат съществени процесуални нарушения от страна на административния орган. Тук става въпрос затова, че в АУАН е посочен текст на субтитри, които очевидно от самия филм се различават от излъчените субтитри на самия филм. Всъщност неправилно е приложен процесуалният закон, защото производството е нарушено още на етап съставяне на акта и извършване на проверките, като тези проблеми са пренесени и в Наказателното постановление. Представители на административния орган са извършили някакви проверки, като в дома си са гледали филма, но това не е отразено по никакъв начин в административната преписка и съответно това е процесуално нарушение, което съществено нарушава правото на защита на доверителя ми. Има и други процесуални нарушения, които подробно съм описал в касационната жалба. По отношение на нарушението на материалния закон бих искал да обърна внимание на две нарушения. Макар административният орган нищо да не е направил, за да установи реалната виза на филма се доказва, че филмът има виза „D“, а не виза „X“. В същото време административният орган, както и съда, е приложил разпоредба като за филм, забранен за лица под 18 г., а това са филмите с виза „X“, т.е. тази норма е неприложима към конкретния филм. На следващо място, за да бъде филмът по същество в нарушение на т.33 от Критериите на С., които считаю, че излизат извън законовата делегация, е необходимо да има сцени с явен сексуален характер. Изрично е посочено – не просто сексуален характер, а явен сексуален характер. В конкретния случай, доколкото има някакви сексуални сцени, то всяка от тях е прикрита с черни точки на филма. Дори вещите лица пред СРС казват, цитирам: „Има някакъв такъв акт, но той не е явен“. В този смисъл няма как да е извършено нарушение на така формулираната норма, поради което считаю, че актът и неговото потвърждаване са в

нарушение на свободата на изразяване, което е гарантирано в Европейската конвенция за правата на човека. По отношение на определението, с което е отказано изменение на решението в частта за разносните заявявам, че в случая става въпрос за разноски, които не са направени от другата страна. Те са направени от орган на съдебната власт, а всички разпоредби, които съдът цитира, касаят разноски, сторени от другата страна. Претендирам присъждане на разноски за двете съдебни инстанции, за което представям списък и доказателства за тяхното изплащане.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Поддържам определението по отношение на разносните, тъй като считам, че разносните се дължат от загубилата страна. По отношение на твърдяното нарушение на материалния закон смятам, че действително филмът е с категория „D“, но доставчикът на медийни услуги обаче в началото на филма поставя категория „X“, а именно филм, забранен за лица под 18 г., което, с оглед съдържанието на филмовото произведение е напълно оправдано. Филмът е излъчен в часови диапазон, който не е между 23:00 ч. вечерта и 06:00 ч. сутринта, както съгласно критериите на С. трябва да бъде излъчен такъв филм, с оглед запазване психическото и нравствено здраве на непълнолетните деца. По отношение на твърдяното процесуално нарушение не поддържам твърденията на касатора, тъй като актът е съставен от компетентни лица съгласно Закона за радиото и телевизията, които не са установили нарушението от къщи, а в сградата на С., посредством използване на интегрираната система за мониторинг. По отношение на твърдяното нарушение на субтитрите с действително изреченото във филма потвърждавам казаното от едно от вещите лица, което твърди, че при превод със субтитри на даден филм те умишлено са малко по-кратки отколкото казаното от героите, за да може зрителят, който не владее съответния език адекватно да следи действието във филма. Актът е съставен като цяло за кадри, които са неподходящи за детската аудитория. Претендирам присъждане на разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представям писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно, като моля да го потвърдите, респ. да отхвърлите касационната жалба. По отношение на определението за разноски, с оглед изхода на процеса пред СРС, жалбата е неоснователна и предоставям на съда да прецени.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представените писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

