

Протокол

№

гр. София, 13.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12277** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. С. Н., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ФОНД „ГАРАНТИРАНИ ВЗЕМАНИЯ НА РАБОТНИЦИТЕ И СЛУЖИТЕЛИТЕ”, редовно призван, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 21.02.2025 г. писмо от Банка ДСК с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. Т.: Моля да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Поддържам становището си, че са неотнормими към предмета и най-вече периода на спора. Представям и моля да приемете разпореждане и заповед за прекратяване на

трудова правоотношение на жалбоподателката. Разпореждането е индивидуален административен акт издаден от длъжностно лице по отпускане на парично обезщетение за безработица. Видно от същото както и от приложената заповед става ясно, че жалбоподателката я е представила и е направила пред ТП на НОИ – [населено място] искане за отпускане на парично обезщетение за безработица. Представила е от кога е прекратено трудовото правоотношение, а именно 12.07.2024 г., което е относимо към настоящия спор с оглед, че жалбоподателката твърди, че е налице право за гарантирани вземания в предходен период, а тя е била все още със съществуващо трудово правоотношение.

АДВ. Т.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Не виждам каква връзка има това разпореждане на НОИ, което касае безработица и в което не се цитира каквото и да е във връзка с момента на прекратяване на трудовото правоотношение на доверителката ми. По отношение на момента на прекратяване на трудовото правоотношение са представени документи и този момент е ясен и не е спорен. Дали е спазен срокът е въпрос по същество, който подробно ще коментирам в писмената си защита.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писмото на Банка ДСК от 21.02.2025 г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Налице са императивни норми, които регламентират условията и реда на лицата, които имат право да получат гарантирани вземания. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Ако приемете, че жалбата е основателна, то моля размерът на адвокатския хонорар да е в минималния размер предвиден в наредбата. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

