

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7392** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. М., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован и доведен от органите на Дирекция „Миграция“ от СДВНЧ – Б., се явява лично, заедно с АДВ. Л., с пълномощно по делото.

В залата се явява назначеният преводач Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР – редовно призован, не се явява и не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. Г. е постъпила молба на 16.09.2025 г., с която се моли да се даде ход на делото в тяхно отсъствие; изразява се становище по съществото на спора; претендира се юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, ако има такова. Със същата е са приложени доказателства за компетентност на органа, издал оспорената заповед.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Л.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ съобразявайки, че ответникът не изпраща представите, а в същото време оспорва жалбата намира, че между страните не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 46 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. А. М., гражданин на С., чрез адвокат Т. Л. срещу Заповед № УРИ № ПАМ-5392-666/27.06.2025 г. на Началник на отдел „Миграция“ – СДВР, с която на оспорвания е наложена принудителна административна мярка – „Връщане до страната на произход С.“.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Л.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с молба от 16.09.2025 г. от пълномощника на ответника юрк. Г. писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. Л.: Представям копие от жалба, тъй като сме подали последваща молба за предоставяне на международна закрила, копие от която представям. Жалбата е разпределена на 84 състав. Едновременно с това налагането на атакуваната от нас заповед, бе издадена и заповед за настаняването на същия в СДВНЧ при Дирекция „Миграция“. По това дело имаме постановено решение, което все още не е влязло в сила, по адм. м. № 7391/2025 г. по описа на АССГ, I отделение, 26 състав, с което решение се отменя заповедта за настаняване. Същото е обжалвано от ответната страна, като делото е насрочено, мисля че за 18.10.2025 г. Няма да представям друго.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ днес представените от адв. Л. жалба и последваща молба за предоставяне на международна закрила от жалбоподателя, както и призовка, видно от която АССГ, 84 състав е насрочил за разглеждане делото срещу отказа да бъде предоставена международна закрила по последващата молба за 06.10.2025 г.

АДВ. Л.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да отмените атакуваната от нас заповед, с която е наложена принудителна административна мярка – „Връщане до страната на произход“, спрямо търсещият закрила М. А. М.. Считам, че същата е постановена в нарушение на материалния закон, както и на процесуалните правила. Доколкото същият е търсещ закрила, то подадената молба, предхожда много и преди това, издадената и атакуваната от нас заповед. Считам, че атакуваната заповед се явява незаконосъобразна, доколкото М. А. М. се явява търсещ закрила и съгласно разпоредбите на ЗУБ, дори и да е подадена последваща молба, същият има право да остане на територията на България и не се води незаконно пребиваващ. Считам, че заповедта е необоснована, немотивирана и неправилна, поради което Ви моля да я отмените. Не претендирам разноски.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 120 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11, 47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: