

# Протокол

## №

гр. София, 24.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Теодора Василева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **363** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 12,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. Р., редовно призован по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. юрк. К., с пълномощно от днес.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че на страните, с оглед указаната им доказателствена тежест, не ангажират доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадения Ревизионен акт. Считаю, че в хода на съдебното дирене не се установява фактическа обстановка, различна от тази, установена в ревизионното и административното производство. Поддържам изцяло подробно изложените съображения в решението на директора на Дирекция ОДОП – [населено място]. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по реда на чл. 161 от ДОПК.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: