

# Протокол

№

гр. София, 05.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 05.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7419** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ–Н. В. Т.–А., редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, не се явява. Вместо нея – майка ѝ В. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА”, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Й., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор Милен Ютеров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, не се явява.

М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да обсъди депозирана молба от трето лице Свобода В. Т. за конституиране като заинтересована страна и я предостави на юрисконсулт Й. и на прокурор Ю. да се запознаят с нея.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Запознах се. Възразявам да бъде конституирана, защото считам, че към момента не е релевантно, защото делото е в друга посока. Разглеждаме Акт за установяване на задължения.

ПРОКУРОР Ю. – Също възразявам, като се присъединявам към казаното от юрисконсулт Й..

СЪДЪТ намира депозираната молба на Свобода В. Т. за конституиране като заинтересована страна за неоснователна. Производството е в стадий след отмяна

Решение на АССГ и връщането му за ново разглеждане от друг състав. На първо място, от страна на АССГ, като в отменителното Решение ВАС не е дал указания за конституиране на други заинтересовани страни. На второ място, предмет на оспорване е Акт за установяване на задължения по декларация като в производството по ДОПК заинтересовани страни няма. Обстоятелството, че лицето Свобода В. Т. е съсобственик на имота не води до извод различен от този, а именно, че страни в производството по оспорване на Акта за установяване на задължения по декларация са жалбоподателят – адресат на акта и органът, издал акта. Обстоятелството, че лицето Свобода В. Т. е съсобственик на имота не води до извод за конституирането ѝ като заинтересована страна, още повече че производството не е по ЗУТ, където се конституират заинтересовани страни.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Свобода В. Т. за конституиране като заинтересована страна по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ с частна жалба в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

М. – Не съм се запознала със заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице А. не се явява и става причина за отлагане на делото, с оглед на което на същото следва да бъде наложена глоба.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на вещото лице А. ГЛОБА в размер на 50,00лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ с молба пред съдебния състав в едноседмичен срок от съобщението.

За целта да се изпрати нарочно съобщение до вещото лице.

ДА СЕ УКАЖЕ на вещото лице, че ако за следващо съдебно заседание не се яви и стане причина за отлагане на делото на същото ще бъде наложена глоба в максималния размер, предвиден по ГПК.

М. – Вие ми дадохте указания, че следва да заведа ново дело и аз се съобразих с това нещо. Вие бяхте напълно права. Новото дело се явява преюдициално. Преюдициални са фактите, които се установиха в Акта, че в Акта е включен нотариален акт, който не е за нашия имот. Именно затова съм образувала ново дело. За нашия имот са образувани две партии. Искам, тъй като съм подала последваща молба, настоящото дело да се спре до приключване на спора с влязъл в сила акт по адм. дело №7193/2019г. на 16 състав. Преюдициално е защото ответникът за нашия имот е образувал две партии с различни номера. Смятам, че данъчната оценка и предметът на това дело е от значение за решаване на настоящото. Точно това е предметът на спора. Моля да бъде спряно производството по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.–Възразявам срещу направеното искане. Образуването

производство по другото дело е срещу коренно различен административен акт, издаден за различни периоди и не съответства съгласно искането, което прави жалбоподателят.

ПРОКУРОР Ю. – Също възразявам. Присъединявам се към казаното от юрисконсулт Й..

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за спиране на настоящото административно производство до приключване на спора с влязло в сила решение по адм. дело № 7193/2019 г. на 16 състав за неоснователно.

За пореден път СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, че производството по адм. дело №7419/2017 г. е образувано през 2015 г. първо е отменено от страна на ВАС решението на АССГ, делото е върнато за ново разглеждане. Образуваните след тази дата съдебни производства не се явяват преюдициални спрямо настоящото производство.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на настоящото административно производство до приключване на спора с влязло в сила решение по адм. дело № 7193/2019 г. по описа на АССГ.

Междувременно в залата се явява вещото лице А..

Предвид явяването на вещото лице в днешното съдебно заседание, настоящият съдебен състав намира, че следва да отмени наложената глоба.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ наложената глоба на вещото лице А..

М. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР Ю. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице А. Ж. А. 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

М. – По коя декларация работихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – По декларацията, която е приложена по делото.

М. – По делото има две декларации. Може ли вещото лице да посочи точно коя декларация е използвало при изготвяне на заключението. От коя година е декларацията, която сте използвали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Работила съм по декларацията, която е на л. 267–274 по делото,

това е декларацията от 17.02.2014г.

М. – В тази декларация видяхте ли номер на партида на имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – В тази декларация никъде няма партида на имота.

М. – След като няма никакви данни как разбрахте кой е действащият ПУП за имота, къде се намира и какво представлява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – По делото има представени много скици от действащия ПУП. Аз съм проверила освен това кой е действащият ПУП, той съответства на скиците, които са приложени по делото. Относно имота не е проблем, има адрес, има данни по делото, запозната съм със сградата. Относно определяне ценовата зона, която се попълва на тази страница от Декларация Образец 14, аз съм техническо лице, имам съответните граници по зоните и мога да си ги определя.

М. – Може ли да посочите кой е действащият ПУП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Последния ПУП е от 2014 г. Не помня номера на заповедта. След като погледнах делото действащият ПУП е от 2012 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Възразявам срещу поставените въпроси, защото вещото лице не е имало такава задача.

М. – На стр. 10 откъде намерихте тези цифри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Последната колона е сума от данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за съответните години като дължима сума.

М. – Посочената от вас сума на стр. 10 отговаря ли на оценката и на данъка, който сте изчислила в останалата част на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Относно данъчната оценка на имота същата е посочена най-долу в таблицата на стр. 7 от експертизата, където е определен и данък недвижими имоти.

М. – Различава ли се този данък, посочен на стр. 7 и на стр. 10?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Да, различава се. Разликата се явява при пренасянето на цифрите. Вярната данъчна оценка и данък недвижими имоти е тази, която е посочена на стр. 7. Посочената на стр. 10 не отговаря на истината и това се е случило при пренасянето на цифрите. Такса битови отпадъци за съответната година е посочена вярна в таблицата на стр. 8 в експертизата.

М. – Да разбирам, че в заключението е невярната част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Да, погрешно съм ги изнесла, като вярната е тази на стр. 7 и 8.

Моля да ми бъде дадена възможност да я коригирам като допусната техническа грешка. Моля да отразим допуснатата техническа грешка с цел да не се отлага делото, като посоча кое е правилното и кое не е. За всичките години от 2009 г. до 2013 г. данък недвижими имоти на стр. 10 от заключението за всяка една година е 439,20 лв., а не 239,00 лв., както съм посочила. Такса битови отпадъци за същите процесни периоди от 2009 г. до 2013 г., е 374,78 лв. Общо данъкът и такса битови отпадъци за всяка една от съответните години е в размер на 813,98 лв.

М. – По кой нотариален акт сте работили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Не ми е нужен нотариален акт. Аз съм работила по Данъчната декларация от 2014 г., която е приложена по делото. Работила съм по данните така, както са декларирани.

М. – Аз оспорвам експертизата. Да не се приема. Аз искам повторна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението с поправените в днешното съдебно заседание технически грешки. Отговорено е на всички поставени въпроси. Положен е огромен труд. Експертизата е годна и следва да

бъде приета. Делото не е необходимо да се отлага за повторна експертиза.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Същото ясно и точно е отговорило на поставените въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице. Вещото лице е работило и е положило труд и следва да получи възнаграждение. Оспорването на заключението не води до извод, че на вещото лице не следва да бъде изплатено от внесения депозит.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 353,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да до внесе сумата от 153,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Уточнявам, че корекцията, направена на стр. 10, се отнася и за първата таблица на стр. 9, в отговора на въпрос 2.

М. – Вещото лице каза, че не е икономист. Аз съм поискала вещо лице икономист. Моля да назначите вещо лице икономист при повторната експертиза, което да се съобрази с оценките, които има, както е зададена задачата. Да се приемат представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства. Представям и моля да приемете доказателства, от които е видно, че по едната партия има плащане, по другата няма. За един и същ имот са написали две различни номера. Моля ответникът да изясни този въпрос. По едната партия ние внасяме пари, които не се знае къде отиват, а по другата партия ни пише, че нищо не плащаме.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Възразявам срещу назначаването на повторна експертиза с вещо лице икономист, тъй като смятам, че делото се отлага многократно. Жалбоподателят е могъл да поиска такава в предходни заседания, да постави правилно своите задачи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Й. и на прокурор Ю. да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Възразявам да се приемат.

ПРОКУРОР Ю. – Моля да се приемат. Считаю, че съдът ще се произнесе по тях.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, независимо от изричното противопоставяне на процесуалния представител на ответника по жалбата. Преценката за тяхната относимост ще бъде извършена с крайния съдебен акт. Наред с това съдът намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 09.10.2019 г., приложените към молба от 17.10.2019 г. и днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за

назначаване на повторна съдебна експертиза за основателно и  
ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна съдебна експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице икономист, което ще бъде определено допълнително от съда.

Повторната експертиза да се изготви при депозит в размер на 200,00 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на депозита в посочения срок експертизата ще бъде заличено и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за определяне на вещо лице.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че ако желаят да ангажират доказателства следва да направят това в 5-дневен срок от днес с отделна писмена молба.

М. – Аз твърдя, че има незаконосъобразни действия и моля да задължите ответника да обедини двете партии, тъй като по този начин ще се разбере за имота какво е плащано и какво не е, а това е предметът на настоящото дело, да се определят задълженията. Няма основание за слагане на нов номер на предишната партия.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Възразявам срещу направеното искане. По делото са представени всички относими доказателства, касаещи процесния оспорван административен акт. Съдът следва да остави искането без уважение.

ПРОКУРОР Ю. – Искането е неоснователно. Моля същото да бъде оставено без уважение.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за задължаване на ответника да обедини партидите на имота, които са две, в една, за неоснователно. За пореден път УКАЗВА на В. М., че предмет на производството по делото е Акт за установяване на задължения по декларация. Ако жалбоподателят твърди, че има действия или актове, които го засягат, то си има процесуален ред да си предяви и да си упражни правата по този ред. Недопустимо е и недобросъвестно от страна на В. М. за пореден път е разширяване предмета на делото.

УКАЗВА на В. М., че ако продължава непрекъснато да разширява предмета на спора и да твърди други незаконосъобразни действия, съдът да задължава други органи и други страни в производството да извършват други действия, на същата ще бъде наложена глоба и то в максималния размер.

ОТХВЪРЛЯ искането за задължаване на ответника да поправи партидите.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 21.01.2020 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за определяне на вещо лице по повторната експертиза.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

